

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
КЫРГЫЗСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ И. АРАБАЕВА**

На правах рукописи

УДК: 371. 1: 372.881. (043.3)

ДЕРГУНОВА ЕЛЕНА ЮРЬЕВНА

**ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ ФОРМИРОВАНИЯ
ПОЛИКУЛЬТУРНОЙ ЛИЧНОСТИ
СТУДЕНТОВ ЯЗЫКОВЫХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ ВУЗОВ**

13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени

кандидата педагогических наук

Научный руководитель:

доктор педагогических наук, профессор

Калдыбаева Айчурок Токтополотовна

Бишкек – 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
I ГЛАВА. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПОЛИКУЛЬТУРНОЙ ЛИЧНОСТИ СТУДЕНТОВ ЯЗЫКОВЫХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ В ВУЗЕ	
1.1 Анализ состояния изученности проблемы формирования поликультурной личности студентов в педагогической теории и практике.....	11
1.2 Сущностная характеристика поликультурной личности студентов языковых специальностей вузов	25
Выводы по первой главе	54
II ГЛАВА. МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПОЛИКУЛЬТУРНОЙ ЛИЧНОСТИ СТУДЕНТОВ	
2.1 Методы исследования проблем формирования поликультурной личности студентов языковых специальностей вузов	57
2.2 Педагогические условия формирования поликультурной личности в условиях подготовки студентов языковых специальностей вузов	65
2.3 Структурно-содержательная модель формирования поликультурной личности студентов языковых специальностей.....	82
Выводы по второй главе	97
III ГЛАВА. РЕЗУЛЬТАТЫ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ РАБОТЫ ПО ВЫЯВЛЕНИЮ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ УСЛОВИЙ ФОРМИРОВАНИЯ ПОЛИКУЛЬТУРНОЙ ЛИЧНОСТИ СТУДЕНТОВ ЯЗЫКОВЫХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ ВУЗОВ	
3.1 Реализация модели формирования поликультурной личности студентов языковых специальностей вузов.....	100
3.2 Результаты опытно-экспериментальной работы по выявлению эффективности педагогических условий формирования поликультурной личности студентов языковых специальностей вузов	133
Выводы по третьей главе	152
ВЫВОДЫ	154
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	158
ПРИЛОЖЕНИЯ	

ВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертации. Глобальные процессы, происходящие в современном мире, коренные изменения в системе социально-экономических отношений, происходящие в нашем государстве, демократизация общества, а вместе с ним всех общественных институтов, включая учебные заведения, выявили скрытые до этого многие проблемы. К одной из таких проблем относится и формирование поликультурности казахстанцев.

Владение студентами мировым культурным наследием, языками других народов является важной задачей вузов, что позволит расширить содержание образования в вузе в вопросах поликультурного образования. Ведь всем известно, что именно знание иностранного языка дает доступ и возможность студентам знать культуру и социальный опыт других народов и реализовать диалог культур, а также дает широкие возможности для общения.

Актуальность проблемы поликультурного образования вызвана спецификой этнической ситуации в стране, определяемой полиэтническим и многоконфессиональным составом населения. Разработка официальной политики государства в сфере межэтнических отношений становится едва ли не самой актуальной. Об этом свидетельствует принятая в 1996 г. «Концепция этнокультурного образования в Республике Казахстан», которая ориентирует педагогическую общественность на решение конкретной педагогической задачи – воспитание поликультурной личности [147]. «Концепция поликультурного и многоязычного образования в Кыргызской Республике», принятая в 2009 году, определяет стратегические подходы к реформированию системы образования в соответствии с современными требованиями в области поликультурного и многоязычного образования. [148]

Мы проанализировали научные труды по проблеме нашего исследования и выявили, что в разное время учеными рассматривались различные аспекты формирования поликультурного воспитания подрастающего поколения.

Исследователи использовали разные термины для выражения идеи поликультурности: интернациональное воспитание (В.А. Сухомлинский, Н.К. Крупская, А.С. Макаренко, А.В. Луначарский); межкультурное обучение (Л. Г. Веденина); поликультурное образование и воспитание (З.А. Малькова, Л.Л. Супрунова, В.В. Макаев,); школа диалога культур (В.С. Библер); либеральный плюрализм в образовании (Б. Уильямс); многокультурное образование (Г.Д. Дмитриев); кросс-культурное образование и воспитание (Р.Д. Хэнвей, А.П. Лиферов и др.); мультикультурное образование и воспитание (Я. Пэй, А.В. Шафикова, Р. Люсиер и др.); мультиперспективное образование (У. Шмидт, Х. Гепферт) и др.

Так как мы изучаем формирование поликультурности студентов языковых специальностей вузов, с точки зрения нашего исследования особый интерес вызывают работы, в которых рассматриваются проблемы формирования поликультурной личности в процессе обучения иностранным языкам (Т.Ю. Гурьянова, Ю.В. Агранат, Л.Ю. Данилова, И.В. Васютенкова, И.С. Лунюшкина, Т.С. Дегтярева, Е.М. Щеглова и др.).

Как показал анализ научных работ, у исследователей нет единых взглядов на природу феномена «поликультурной личности», и проблема формирования поликультурной личности студентов языковых специальностей вузов на основе системного подхода остается недостаточно разработанной.

В современную эпоху трудно представить себе мононациональное, однородное в этническом плане общество. Обычно к ним относятся государства с почти однородным национальным (этническим) составом населения, такие например, как Исландия, Япония, Северная Корея, Армения и многие арабские страны. Обычно страны многонациональны, в которых живут представители разных национальностей, этнических групп. Формирование многонациональных обществ вызвано разными причинами: до нынешнего времени, если это были какие-либо исторические события (депортация народов, войны, переселение народов и т.п.), то в последние десятилетия это вызвано

глобализацией, растущими международными контактами и миграцией населения в поисках работы и лучших условий для жизни. Не менее важную роль играет и развивающаяся интернационализация высшего образования. Все это ведет к созданию многонациональных и полиязычных и поликультурных обществ, даже в упомянутых нами ранее моноэтнических странах. Взаимовлияние и взаимодействие представителей различных наций и культур вызывает потребность в формировании поликультурной личности, которой свойственны толерантность, эмпатия и высокий уровень межкультурной коммуникации. Концепция формирования поликультурной личности является важной составной развития современного мира.

Таким образом, имеется противоречие между:

- потребностью общества в формировании поликультурной личности студентов и низким уровнем искомого качества у студентов языковых специальностей вузов;

- недостаточной разработанностью научного и методического обеспечения этого процесса и слабым использованием реальных возможностей его осуществления в деятельности высших учебных заведений.

Выявленное противоречие позволило сформулировать проблему исследования следующим образом: каковы педагогические условия эффективного формирования поликультурной личности студентов языковых специальностей вуза?

Попытка разрешения данного противоречия и проблемы обусловила выбор темы исследования **«Педагогические условия развития поликультурной личности студентов языковых специальностей вузов»**.

Связь темы диссертации с приоритетными научными направлениями, крупными научными программами (проектами), основными научно-исследовательскими работами, проводимыми образовательными и научными учреждениями. Диссертационное исследование по теме «Педагогические условия развития поликультурной

личности студентов языковых специальностей вузов» включено в план научно-исследовательских работ кафедры педагогики Кыргызского государственного университета им. И. Арабаева и в качестве госбюджетной темы исследования кафедры педагогики, психологии и филологии Жезказганского университета имени О.А. Байконурова.

Цель исследования: выявить педагогические условия формирования поликультурной личности студентов языковых специальностей в вузе.

В соответствии с целью исследования сформулированы следующие **задачи:**

1. Раскрыть научно-теоретические основы формирования поликультурной личности студентов языковых специальностей вузов.

2. Выявить педагогические условия формирования поликультурной личности студентов языковых специальностей вузов и разработать структурно-содержательную модель формирования поликультурной личности студентов языковых специальностей в вузе

3. Определить критерии, показатели и уровни сформированности поликультурной личности студентов языковых специальностей в условиях вуза.

4. Экспериментально проверить эффективность предложенной модели и условий формирования поликультурной личности студентов языковых специальностей.

Научная новизна полученных результатов:

1. На основании изучения теоретических источников выявлены и систематизированы научно-теоретические основы формирования поликультурной личности студентов языковых специальностей вузов.

2. Выявлены и разработаны педагогические условия для успешного формирования поликультурной личности студентов языковых специальностей вузов.

3. Разработана структурно-содержательная модель, отражающая сущностные характеристики, систему критериев и показателей, позволяющих

диагностировать различные уровни сформированности поликультурной личности студентов языковых специальностей вузов.

4. Доказано, что введение в процесс обучения языковых специальностей вузов разработанного нами спецкурса «Поликультурность и полилингвизм» и учебного пособия по данному спецкурсу позитивно влияет на процесс формирования поликультурной личности студентов языковых специальностей вузов.

Практическая значимость полученных результатов заключается в изучении опыта внедрения спецкурса и комплекса мер в деятельности конкретных вузов РК (ЖезУ и АркГПИ), экспериментальной работе по формированию поликультурности, определению педагогических условий успешного формирования искомого качества, разработке модели и методических рекомендаций, которые готовы к применению и могут быть использованы в педагогическом процессе для формирования поликультурной личности студентов языковых специальностей вузов как в РК, так и в других странах.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Научно-теоретические основы формирования поликультурной личности студентов языковых специальностей вузов, раскрытые нами в ходе исследования, способствовали выявлению эффективных педагогических условий формирования искомого качества.

2. Выявлены педагогические условия формирования поликультурной личности студентов языковых специальностей вузов (подробнее во второй главе диссертационного исследования). Данные педагогические условия необходимы для реализации разработанной нами структурно-содержательной модели формирования поликультурной личности студентов языковых специальностей в вузе.

3. Нами определены критерии (*когнитивный, мотивационный, поведенческий*) и показатели сформированности поликультурной личности

студентов языковых специальностей в условиях вуза, которые представляют собой трехуровневый процесс (высокий, средний, низкий).

4. Экспериментальная проверка определенных нами педагогических условий способствует созданию благоприятной образовательной среды формирования поликультурности студентов.

Личный вклад соискателя заключается в получении научных результатов, изложенных в диссертации и опубликованных в печатных трудах, выражается в уточнении и систематизации концептуальных идей формирования поликультурной личности студентов, непосредственном участии, осуществлении и руководстве проведением опытно-экспериментальной работы, анализе и обсуждении результатов теоретического и экспериментального этапов исследования.

Апробация результатов диссертации осуществлялась на всех этапах его организации в процессе обучения студентов языковых специальностей в Жезказганском университете им. О.А. Байконурова и Аркалыкском государственном педагогическом институте, в отчетах на заседании кафедры педагогики Кыргызского государственного университета имени И. Арабаева, а также посредством публикаций и выступлений на научно-практических конференциях республиканского и международного уровней: Международная научно-практическая конференция (г. Бишкек, 2015, 2016 г.), Международная научно-педагогическая конференция (г. Жезказган 2017), Международная научно-педагогическая практическая конференция (г. Аркалык 2018), региональный семинар-тренинг для учителей школ и колледжей (г. Жезказган 2017, 2018) и т.д.

Полнота отражения результатов диссертации проявляется в публикациях на страницах научно-исследовательских журналов (журнал «Социосфера» (РФ), Paradigms of knowledge (Чехия), Universum: Психология и образование (РФ), Вестник Кыргызского государственного университета имени И.Арабаева и др.). В целом, в количественных показателях: 7 публикаций в

научном журнале, включенном в реестр ВАК КР, 1 публикация в научном журнале в реестре РИНЦ РФ, 2 публикации в зарубежном журнале, включенном в реестр РИНЦ (Чехия), 5 публикаций в научных журналах РК.

Основные положения отражены в учебно-методическом пособии «Поликультурность и полилингвизм» и спецкурсе, внедренном в образовательный процесс Жезказганского университета им. О.А. Байконурова, г. Жезказган и Аркалыкского государственного педагогического института.

Структура и объем диссертации определены логикой и последовательностью поставленных задач. Диссертационная работа содержит введение, три раздела, выводы, практические рекомендации, список использованной литературы, включающий 283 источника и 8 приложений. Общий объем диссертации 183 страницы и 39 страниц приложений.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПОЛИКУЛЬТУРНОЙ ЛИЧНОСТИ СТУДЕНТОВ ЯЗЫКОВЫХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ В ВУЗЕ

1.1. Анализ состояния изученности проблемы формирования поликультурной личности студентов в педагогической теории и практике

В процессе глобализации, расширения межкультурных связей между представителями разных стран возникают новые направления в развитии мирового сообщества в рамках поликультурности, уважительного отношения к культурному многообразию и культурным особенностям других народов.

Новое тысячелетие характеризуется интенсивностью контактов во всех сферах: как в политическом, так и экономическом, культурном, образовательном пространстве. Нет таких стран, обществ, которые были бы изолированы от общечеловеческих достижений мировой культуры, которые бы «варились в собственном соку», не перенимая все лучшее, что имеется в человеческой цивилизации и не делясь взамен своей. Этому способствуют как интенсификация контактов в разных сферах человеческой деятельности (политике, экономике, культуре, образовании), так и стремительное развитие информационно-коммуникационных технологий, интернета. Если рассмотрим поликультурность в образовании и воспитании – это интеграция человека в культуру, бесконфликтная идентификация личности в многокультурном обществе [152].

Потребность и возрождение духовно-нравственных ценностей, единства и целостности казахского государства актуализирует ориентацию образования на формирование у студентов полиэтнической позиции, т.е. системы взглядов и принципов, определяющих отношение человека к культуре разных народов как к самоценности, проявляющейся в уважении национальных традиций и готовности нравственно действовать в условиях многонационального социума.

И, раз уж мы ведем речь о полиэтничности, то возникает вопрос изучения феномена поликультурности, формирования поликультурного индивида. Что же понимается под поликультурным индивидом?

Под поликультурным индивидом понимается личность, ориентированная как на свою культуру, так и на другие. По праву можно сказать, что в нашей стране процесс внедрения поликультурного подхода в сферу образования идет достаточно активно. Выходят в свет основные положения нашего государства в области образования и воспитания, где дается теоретическое обоснование поликультурного подхода, а также прилагаются рекомендации по его практической реализации, как в образовательных учреждениях, так и во внеучебных детских организациях Казахстана. Подтверждением вышесказанному может служить «Государственная программа развития образования на 2011-2020-гг.» (Указ от 07.12.2010г.), «Комплексная программа воспитания в организациях образования Республики Казахстан» (2000 г.) [68, 143].

Идея поликультурности стала предметом научного исследования в начале 20 века. Гурлитт Л., Гансберг Ф., Шанпельман Г. в это понятие включали этническую и мировую культуры, способствующие развитию общечеловеческого сознания и утверждающие идею о едином мире, не допускающем унификации культур. Поликультурность, по их убеждению, связана со свободой духовного развития личности народа: человек не может глубоко и осознанно овладеть культурой, если ему навязывают чуждые идеи и взгляды, если не обеспечивается развитие его природных сил и способностей [76, 57]. Понятие поликультурного воспитания, получившее широкое распространение в мировой педагогике с 1960-х годов, в связи с реакцией западной части европейского континента на наплыв черных и цветных эмигрантов, определялось как «воспитание, включающее организацию и содержание педагогического процесса, в котором представлены две и более

культуры, отличающиеся по языковому, этническому, национальному или расовому признаку» [283].

В процессе изучения литературы по теме нашего исследования, мы сделали вывод, что поликультурное образование – сравнительно молодая, но очень актуальная и перспективная отрасль научного знания, первые исследования которой относятся к 60-м годам прошлого столетия в США, в стране, в которой проживают представители разных народов, разных культур, не зря же ее назвали «melting pot» (плавильным котлом). Приезжающие из других стран, представители которых знакомы с рождения со своей культурой, по мнению экспертов, испытывают cultural shock (культурный шок) при вхождении в другую языковую, культурную среду.

Обзор научных источников позволяет сделать вывод, что у американских ученых до сих пор не сложилось точного, целостного определения «поликультурного образования». Большинство исследователей видят в нем возможность проявления демократических свобод в реальной жизни: наличие культурного плюрализма в обществе и равенство прав различных культур на существование. Неслучайно О.К. Гаганова называет поликультурное образование сложным многоаспектным понятием, вызывающим множество споров и сомнений. «Вопрос о границах поликультурного образования в американской педагогике остается открытым» [55, с. 87], что вызывает разные вопросы: «каким образом общественные институты должны реагировать на существующие у школьников культурные и этнические различия и разнообразие общества, как, признавая право меньшинства быть «другими» и способствуя этому, с помощью системы образования сохранить единое государство? До какой степени следует поощрять разнообразие, и с какой целью?» [55, с. 87-88]. В вузах США повсеместно введены в образовательный процесс в качестве элективных компонентов такие дисциплины как “intercultural communication” (межкультурная коммуникация, общение) и

«multicultural foundation» (основы поликультурного общения), которые изучают вопросы межкультурной коммуникации в полиэтнических сообществах.

При характеристике поликультурного воспитания используют и другие термины: «мультирассовое», «мультиэтническое», «мультикультурное», «интеркультурное» образование. В отечественной педагогике это понятие вошло в научный оборот в 1990-х г.г. и наиболее близкие к нему по значению следует признать «межнациональные отношения», «межкультурные контакты» [90, с. 93-95]. В какой-то степени поликультурное воспитание является отражением сущности и подходов интернационального воспитания. В то же время между поликультурным и интернациональным воспитанием есть определенные различия: учет национальных особенностей здесь является более важным, нежели в интернациональном воспитании. Будучи близким к идее гуманного межнационального сосуществования, поликультурное воспитание отвергает консолидацию на базе корпоративной враждебности, противостояния иным цивилизациям и духовным ценностям. Поликультурное воспитание, с одной стороны, отрицает формирование человека вне национальной культуры, с другой стороны, содействует порождению мульти-идентичной личности как средоточия и пересечения нескольких культур. Поликультурность образования предполагает отражение в его содержании специфических особенностей различных культур, их диалога и взаимодействие в историческом и современном контекстах. Так, цель поликультурного образования обозначается как формирование творческой личности, способной к активности и эффективной жизнедеятельности в многонациональной среде, обладающей развитым чувством понимания и уважения других культур, умеющих жить в мире и согласии с людьми других национальностей.

Исследователи в советский период также изучали схожие вопросы, но в русле межнационального общения.

Специфика учебно-воспитательного процесса школ с многонациональным составом учащихся рассматривалась в исследованиях

Гарунова Э.Г [22, 23]. Изучение языков как фактор интернационального воспитания освещалось в работах Асиповой Н.А [15, 16], Бабаджановой М [18], Виноградовой Т.М [49], Гасимова А.С [62], Татлыевой А.А [246]. Формирование патриотических и интернациональных убеждений учащихся, гуманных отношений в многонациональном коллективе исследованы в трудах Исмадова М.С [117], Жаббарова М.Э [96], Лиепинь П.Я [170], Радзивилевской Л.В [218], Стукач Л.В [236], Терентия М.А [248] и др.

Нации и национальные отношения исследованы в трудах философов: Бромлея Ю.В [39], Губогло М.Н [72], Джунусова М.С [86, 87, 88], Ханазарова К.Х [259], Цамеряна И.П [267] и др.

Проблема культуры межнационального общения изучается также с позиций этнопедагогики (Жарыкбаев К.Б [98], Кожахметова К.Ж [132].), этнообразования (Наурызбай Ж.Ж [200].), музыкального народного творчества (Узакбаева С.А [251].), нравственного воспитания (Асипова Н.А.) [15], Ким В.А [129], Тюменова К.О [250].), устного народного творчества (Кошербаева А.Н [150].), изучения национальной традиции, быта, истории, народного искусства (Балтабаев М.Х [24], Дюсембинова Р.К [93], Кульманова Ш.Б [159], Шакирова Т.М [268] и др.

Весомый вклад в исследование актуальных вопросов многонационального воспитания и общения подрастающего поколения внесла Асипова Н.А.: на основании исследований защищена кандидатская диссертация на тему: «Взаимосвязь интернационального и нравственного воспитания в школах с несколькими языками обучения» (1980 г.), докторская диссертация на тему: «Научно-педагогические основы формирования культуры межнационального общения школьников» (1998 г.), опубликована монография «Межкультурные коммуникации и поликультурное образование» (2015 г.), а также основана научная школа «Культура межнационального общения» (2015 г.).[15, 16]

Методы формирования коммуникативной компетентности студентов при изучении английского языка в неязыковых вузах рассматриваются в работах Сартбековой Н.К.. [228]

Анализ литературных источников показывает, что культура межнационального общения исследовались отдельными авторами с точки зрения средств ее формирования. В аспекте двуязычия как средства формирования культуры межнационального общения было изучено в работах Кашкимбаевой З.Ж. и др. [127].

Двуязычие в философском плане рассматривается в трудах Дешериева Ю.Д [84, 85], Джунусова М.С [86], Маринеску Д.И [178], Михайлова М.М [190], Ханазарова К.Х [259].

В лингвистическом аспекте двуязычие раскрывается в работах Вайнрайха У [44], Михайлова М.М [190], Розенцвейга В.Ю. [220], Хасанова Б.Х [261, 262, 263].

Двуязычие в педагогическом аспекте затрагивается Тюменовой К.О [250] как одно из средств формирования нравственных качеств, исследуется в работах Наурызбая Ж.Ж [200] в русле этнокультурного образования школьников.

Распад СССР в конце прошлого столетия стал причиной серьезных изменений межличностных отношений, принципов, морально-этических связей, ранее лежавших в основе межэтнического взаимодействия народов. По оценке К.В. Воронцовой, эти процессы вызвали «потребность в новых подходах к разработке методологии и теории формирования культуры межнационального и межэтнического общения» [50, с.82] и послужили толчком к развитию поликультурного образования учащихся в странах СНГ.

Различные концепции поликультурного образования предлагают российские ученые: культурологическую концепцию образования – Е.В. Бондаревская, теорию многокультурного образования – Г.Д. Дмитриев, мультикультурного образования – Н.Б. Крылова и А.В. Шафрикова,

поликультурного образовательного пространства – В.П. Борисенков и А.Я. Данилюк и др.

М.А. Надырмагамбетова считает, что интерпретация понятия «поликультурное образование» российских ученых существенно отличается от трактовок западных коллег и основана на источнике его содержания – родной, российской и мировой культурах, в которых соединяются достижения разных народов [195, с. 162-163]. Исследователи действительно рассматривают поликультурное образование как процесс социализации учащихся на основе освоения этнических и национально-федеральных культур, при сохранении ведущей роли русской культуры, видят в нем способ противостоять росту националистических настроений среди молодежи.

В области поликультурного образования существуют исследования в работах кыргызских ученых Н.А. Асиповой (формирование культуры межнационального общения), Панковой Т.В. (сравнительная этнопедагогика), Г. Адылбек кызы, Л.А. Ждановой, С.Н. Пак (поликультурное воспитание), Е.Ш. Нусубалиевой (межкультурная компетентность) и др. Исследование культуры межнационального общения доктора педагогических наук, профессора Н.А. Асиповой ведет свое начало еще со времен распада Советского Союза и начала приобретения независимости постсоветскими республиками, становления их суверенными государствами со своей национальной идентичностью и самоопределением.

Значение поликультурного образования в развитии личности подчеркивается многими учеными: Кыргызстана – Н.А. Асипова, Г. Адылбек кызы, Е.Ш. Нусубалиева, Л.А. Жданова и др. и Казахстана – К.Ж. Кожаметова, Н.К. Мартысевич и др.; России – В.П. Борисенков, О.В. Гукаленко и др.

Поликультурное образование, и на наш взгляд, является чрезвычайно важной и перспективной областью современного педагогического знания, актуальным для многонациональных государств. Мы рассматриваем

поликультурное образование как интегративную часть в системе образования. В условиях Казахстана, мы также считаем приоритетными способность молодежи комфортно жить в полиэтническом обществе и межэтническую интеграцию этносов в единую казахстанскую нацию.

В новой редакции Закона об Образовании Республики Казахстан ведущей идеей и главной целью является формирование человека нового типа, нравственного, творчески мыслящего, с высокой мировоззренческой культурой [107]. В силу своей геополитической позиции и исторического развития Казахстан является на сегодняшний день одной из уникальнейших стран с территорией в более чем два миллиона семьсот тысяч квадратных километров и разнородным в этническом плане населением – более ста национальностей проживают здесь. И как отмечает в своей работе профессор Жетписбаева Б.А.: «Казахстан, оставаясь полиэтническим и поликонфессиональным государством, переживает на сегодня сложный и противоречивый период своего культурно-языкового развития, о чем свидетельствует сложившаяся языковая ситуация, характеристика которой дана в Концепции языковой политики Республики Казахстан. Следует отметить, что практически во всех документах в области языковой политики стреложневой идеей является необходимость овладения несколькими языками» [100].

Задачами поликультурного образования являются:

- полноценное приобщение к культуре своего народа как неременное условие интеграции в другие культуры;
- формирование многосторонних представлений о многообразии культур в регионе, стране, мире в целом;
- воспитание положительного отношения к культурным различиям, способствующим прогрессу человечества;
- создание условий для интеграции в культуры других народов и развитие этнической толерантности в процессе ознакомления с их национальными достижениями;

- формирование и развитие умений и навыков продуктивного взаимодействия с представителями других культур;

- воспитание в духе мира, уважения, гуманного межнационального общения.

Изучение источников позволило сделать вывод, что поликультурное образование – это сложное и многогранное направление образования, которое появилось как потребность мирового сообщества в решении проблем глобализации, подготовки подрастающего поколения к жизни в открытом многокультурном мире. По мнению Кучиковой Г.Б., поликультурное образование рассчитано на всех людей без исключения. К этому же мнению пришли и американские ученые во второй половине прошлого века. В то же время, как и российские исследователи, мы полагаем, что для полноценной, комфортной жизни в многокультурном, полиэтническом мире молодежи необходимо владеть знаниями, умениями и навыками межкультурного взаимодействия. В контексте темы исследования автор считает, что поликультурное образование должно базироваться, на этнической, общенациональной и мировой музыкальной культуре, искусстве, толерантном восприятии многоцветия духовного наследия человечества, воспитании превентивной толерантности [164].

Состояние поликультурности в стране зависит от образования и воспитания подрастающего поколения, осуществляемого педагогами в учебных заведениях. Для этого следует продуманно и правильно организовать процесс подготовки педагогических кадров в русле поликультурности. Как указывают в своих исследованиях Ш.С. Демисенова и С.С. Севостьянова «Сфера высшего образования является одним из главных социальных институтов общества, оказывающих целенаправленное воздействие на процесс социализации личности, её профессиональной адаптации и становления. Современная образовательная ситуация в Казахстане требует не только принципиально новых моделей культууроориентированного образования, но и внедрения в практику учебных

заведений инновационных парадигм. Современные педагогические реалии требуют, с одной стороны, учитывать в образовании этнокультурный фактор, с другой – создавать условия для познания культуры других народов, воспитания толерантных отношений между людьми, принадлежащих к различным этносам, конфессиям, расам [83]. В этой связи проблема поликультурного образования сегодня становится актуальной.

Мы согласны с мнением Ш.С. Демисенова и С.С. Севостьянова и некоторых других исследователей, что необходимо развивать и совершенствовать пространство поликультурного образования, в котором декларируемая междисциплинарность учебного процесса основывалась бы на духовных координатах и достижениях отечественной гуманитарной и естественнонаучной мысли. Представляется, что поликультурный аспект современной цивилизации может стать мощной гуманистической парадигмой межкультурного диалога на основе идей педагогики толерантности.

В качестве целей педагогики толерантности выступают передача знаний о толерантности через обучение; формирование умений и навыков толерантного взаимодействия с другими; формирование толерантности в качестве одной из важнейших ценностей в системе ценностей самого обучаемого (через воспитание путем развития потребности и способности к выбору), и на этой основе, мотивов толерантного поведения и установки на толерантность. Последняя представляет собой настроенность индивида на определенный тип поведения и состоит в его эмоционально-волевой готовности к равноправному диалогу с другим человеком и критическому восприятию явлений окружающей действительности, к целостному восприятию другого с сознанием и принятием его отличительных характеристик как проявления его индивидуальности и неповторимости, готовности к компромиссу и готовности частично поступиться собственными интересами для преодоления и предотвращения конфликта в ситуациях столкновения двух индивидов, отличающихся друг от

друга по своему статусу, половому, возрастному, профессиональному и другим признакам [83].

В связи с этим воспитание педагогической толерантности в поликультурном образовании у студентов педагогических вузов приобретает глобальное проективное значение в рамках модернизации современного образования в целом.

Педагогическая толерантность выступает интегрирующей формой, несущей в себе черты всех видов и уровней толерантности, определяемой целями, задачами и особенностями педагогической деятельности [142, с. 14]. Толерантность не навязывается сверху, а формируется в процессе обучения и воспитания, на основе личного жизненного опыта [194, с. 25]. Формирование толерантности является также необходимым условием развития современного общества, и как социальный заказ системе образования, как актуальная проблема современной педагогики.

Поликультурное образование, основанное на толерантности, позволяет изучить и понять культурное многообразие национальностей, населяющих мир, направить студентов – будущих педагогов на ценности межнационального общения, культуры, толерантности.

Как писал М.М. Бахтин, только через диалог с другой культурой можно достигнуть определенного уровня самопознания, так как при диалогической встрече двух культур, каждая сохраняет свое единство и открытую целостность, одновременно обогащая другую [26].

Очевидно, что в условиях многокультурного мира и полиэтнического казахстанского общества поликультурное образование становится неотъемлемой частью педагогической культуры преподавателя. Оно включает в себя культурологические, этноисторические знания, понимание важности культурного плюрализма, умение выделять и вносить в содержание общего образования идеи, отражающие культурное многообразие мира, а также умение

организовать педагогический процесс как диалог носителей различных культур во времени и пространстве.

Сфера высшего образования является одним из главных социальных институтов общества, оказывающих целенаправленное воздействие на процесс социализации личности, её профессиональной адаптации и становления. Современная образовательная ситуация в Казахстане требует не только принципиально новых моделей культууроориентированного образования, но и внедрения в практику учебных заведений инновационных парадигм. Современные педагогические реалии требуют, с одной стороны, учитывать в образовании этнокультурный фактор, с другой – создавать условия для познания культуры других народов, воспитания толерантных отношений между людьми, принадлежащих к различным этносам, конфессиям, расам [135, с. 3]. В этой связи проблема поликультурного образования сегодня становится актуальной.

Обобщая вышеизложенное, опираясь на Концепцию этнокультурного образования РК, Концепцию поликультурного и многоязычного образования в Кыргызской Республике и определение К.Ж. Кожахметовой, мы рассматриваем *формирование* поликультурной личности как важную часть современного образования, направленную на межэтническую интеграцию народа Казахстана и способствующую уяснению общего и особенного в традициях, образе жизни, культурных ценностях рядом живущих этносов [133, с. 14]. Основу формирования поликультурной личности составляют: полилингвальное обучение, воспитание культуры межнационального общения; воспитание и образование в контексте диалога культур; воспитание этнотолерантности.

Как и многие отечественные (К. Досмухамбетова и С. Кожаева, Е.Ш. Козыбаев, Ж.Ж. Наурызбай и др.) и зарубежные исследователи (Дж. Брунер из США, Г.Г. Филипчук из Украины, россиянин Б.С. Гершунский, а также Н.А. Асипова, Г. Адылбек кызы, М.Х. Манликова из Кыргызстана и др.), мы убеждены, что образование тесно связано с культурой народа.

В зависимости от социокультурных реалий, поликультурное образование в Казахстане и в странах мира имеет свою специфику.

Рассматривая особенности поликультурного образования в Казахстане, мы солидарны с точкой зрения С.К. Абдыгаппаровой о том, что формирование поликультурной личности становится ведущим фактором в педагогическом процессе учебных заведений в РК [2, с. 14-15].

Констатируя острую злободневность, научную и практическую значимость поликультурного образования, многие казахстанские ученые (Т.О. Балыкбаев, М.Е. Демеуова, Ш.С. Демисенова, К.Ж. Кожаметова и др.) акцентируют недостаточную изученность проблемы формирования поликультурной личности «в условиях Казахстана, с учетом ее специфики» [133, с. 15-16]. Система образования страны не располагает кадровым потенциалом, способным оказать помощь в разрешении проблемных ситуаций поликультурного поля. Наблюдается недостаточное осознание важности специальных усилий по воспитанию терпимости культурных различий, формирования межкультурной компетентности и отсутствие необходимых методических умений у отечественных педагогов, нет оснащения соответствующими по содержанию учебниками. В период становления новой государственности и роста национального самосознания еще недостаточно разработаны психолого-педагогических рекомендации по преодолению противоречий между языковыми и культурными потребностями индивидуума и многонационального сообщества в области образования, а также между стремлением личности овладеть общечеловеческими ценностями и национальным достоянием своего народа. Данные положения можно дополнить мнением З.Б. Кабылбековой, утверждающей, что «Идея поликультурности пока витает в головах ученых, аспирантов, но только не учителей и родителей» [118, с. 182].

Особенно актуальна данная проблема в области профессиональной подготовки будущих учителей, которое, с обретением независимости государства, требует значительных перемен.

Основные причины несоответствия подготовки будущих педагогов современным требованиям - отсутствие казахстанских учебников и спецкурсов по поликультурности. Казахские учебно-методические пособия выпускаются малыми тиражами в частных типографиях и сразу же переходят в разряд библиографических редкостей, распространяясь чаще в распечатанном, переписанном варианте.

Выделяя особенности поликультурного образования в РК, мы солидарны с точкой зрения К.Ж. Кожаметовой. Главной из них ученый считает наличие уникального феномена – казахского менталитета, возникшего на основе долгих лет совместной жизни и ставшего результатом межэтнической интеграции, взаимовлияния различных этнических культур, конфессий. «Духом степей проникнуты не только казахи, но и русские, немцы и другие этнические группы», – считает ученый [134, с. 10]. Результат межэтнической интеграции ученые называют по-разному: казахская нация – у К.Ж. Кожаметовой [134, с. 10], Б. Кадырбаева [121, с. 32], Н. Тархана [245, с. 28]. В.С. Кукушин называет результат межэтнической интеграции «многонациональной нацией» [157, с. 54], Д. Бэнкс – нацией – государством [277, с. 50] и др.

С нашей точки зрения, способность к межэтнической интеграции необходимо воспитывать уже с первых дней обучения в дошкольном и школьном заведении, а для этого необходимо качественно организовать подготовку и поликультурное формирование личности.

Еще одной особенностью Казахстана, по мнению К.Ж. Кожаметовой, является отсутствие угрозы ассимиляции какого-либо этноса казахским. Наряду с этим исследователь считает необходимым разработку комплекса мероприятий, направленных на развитие и поддержание самобытных этнических культур и создания условий для оптимального развития и

безболезненной интеграции их в единую казахстанскую культуру [134, с. 11-12]. Нами считается также необходимым изучение студентами, будущими учителями, мировой культуры, культуры других народов.

Обобщая вышесказанное, можно уверенно сказать, что будущее человеческой цивилизации будет основываться на культурных ценностях всего мира, культура этносов будет переплетена, взаимосвязана, взаимопроницаема и взаимообогащаема другими культурами. Разберем теперь сущностную характеристику поликультурной личности, формирование которой мы исследуем в данной работе.

1.2. Сущностная характеристика поликультурной личности студентов языковых специальностей вузов

Мы изучаем проблему формирования поликультурной личности студентов языковых специальностей вузов. Конкретизируем, что мы имеем в виду.

Под языковыми специальностями мы имеем в виду все филологические, на которых идет подготовка учителей языков и литературы, филологов (русского, казахского, английского, кыргызского, уйгурского, узбекского, татарского и т.п.). К неязыковым специальностям мы относим все остальные, в которых языковые дисциплины изучаются как общеобразовательные (технические, медицинские, услуги и т.п.). И в том, и другом случае студенты изучают языки, разница в том, что при обучении языкам студентов неязыковых специальностей особый упор делается на коммуникативную направленность, умение читать специальную литературу по своей профессии и вести беседу с коллегами, выступать на конференциях, симпозиумах по узконаправленной теме, в своей сфере. Студенты языковых специальностей вузов изучают параллельно языковые аспекты и речевые аспекты, а также культуру и традиции страны изучаемого языка более углубленно, так как они являются как

бы посредниками в диалоге культур. Здесь уместно указать на разграничение между терминами «язык» и «речь». «Современная лингвистика под **языком** понимает социально значимый код и правила его функционирования, закрепленные в сознании коллектива людей. Под **речью** понимается реализация языковой системы в конкретных актах общения. Понятие **речь** включает как сам процесс, так и продукты этого процесса – речевые произведения. Язык и речь, хотя и составляют две стороны одного явления, единое целое, и характеризуются свойствами по своей природе не контрастирующими, а взаимодополняющими, оперируют единицами, специфическими для каждой из сторон. Различают единицы языка и единицы речи. К единицам языка относят: фонемы, морфемы, слова, фразеологические сочетания (предложения), микро- и макротексты. Это элементы языка, организованные по формально-семантическому признаку. Единицы речи составляют ситуативно обусловленные высказывания разной протяженности, в которых элементы языка организованы по семантивно-коммуникативному признаку. Иными словами, единицы речи непременно соотнесены с конкретной ситуацией общения». [48; с. 39]

Особенностью преподавания языков на современном этапе является коммуникативная направленность. Но при подготовке студентов языковых специальностей обучение языку и речи идет одинаково углубленно, параллельно, интенсивно. Будущие филологи, учителя языков и литературы должны знать и языковую систему, ее особенности для конкретного языка, а также они должны не только сами уметь применять их в речи, но обучать своих учащихся использовать языковые явления в общении.

При подготовке педагогов студентов языковых факультетов к общим принципам дидактики добавляются еще три специфических принципа: 1) коммуникативная направленность; 2) связь с родным языком; 3) интеграции и дифференциации. Студентам языковых специальностей, будущим педагогам, филологам необходимо знать их. Большое значение в подготовке студентов на

языковых специальностях имеет изучение межкультурной коммуникации, культуры других стран, чтобы не только повысить уровень общения, но и формировать поликультурную личность.

Особенностью современного общества является сближение стран и народов, усиление их взаимодействия, мультикультурализм, глобализация мира в целом. Усилению взаимодействия, интенсивности контактов и взаимовлияния способствует, в большей мере, стремительное развитие компьютерных, цифровых технологий и интернета. В связи с этим возрастает их воздействие на молодое поколение, которое черпает новое в иных культурах и традициях других народов. Личность выходит за рамки только своей культуры, из монокультурного переходит в фазу поликультурно развитой личности. Для того чтобы исследовать формирование поликультурной личности в вузе, рассмотрим, что же ученые, исследователи понимают под основными понятиями, такими как «личность», «культура», «поликультурная личность».

Если рассмотреть с этимологической точки зрения, слово личность («personality») в английском языке происходит от латинского «persona». Первоначально это слово обозначало маски, которые надевали актеры во время театрального представления в древнегреческой драме. Таким образом, с самого начала в понятие «личность» был включен внешний, поверхностный социальный образ, некая «личина», общественное лицо, обращенное к окружающим.

В психологии изучением личности занимается целый, особый подраздел «Психология личности». И если рассмотреть подход к термину «личность» разные психологи дают свои определения, которые варьируются, выделяя те или иные стороны изучаемого явления и поэтому даже в рамках психологии не найти единого, общепринятого определения «личности».

Личность, - писал С.Л. Рубинштейн, - образует «основу, изнутри определяющую трактовку психики человека в целом. Все психические процессы составляют психическое содержание жизни личности. Каждый вид

психических процессов вносит свой специфический вклад в богатство ее внутренней жизни». С другой стороны, - подчеркивал он, - и все «психические процессы... протекают в личности, и каждый из них в своем реальном протекании зависит от нее». [222, с. 208]

Какого же человека можно назвать личностью? Л.И. Божович отвечала на этот вопрос так: «Человек, являющийся личностью, обладает таким уровнем психического развития, который делает его способным управлять своим поведением и деятельностью... Личность, достигшая полного развития, характеризуется наличием собственных взглядов и отношений. Собственных моральных требований и оценок, делающих человека относительно устойчивым и независимым от ситуативных воздействий среды. Необходимой характеристикой личности является особая форма ее активности, связанная с наличием иерархического строения мотивационной сферы; человек, достигший такого уровня психического развития, способен действовать, не только следуя непосредственным побуждениям, но и в соответствии с сознательно поставленными целями и принятыми намерениями. Иными словами, для личности становится характерной активная, а не «реактивная форма поведения». Таким образом, человек, достигший уровня личности, обладает определенной иерархией мотивов, т.е. способен подчинять низшие мотивы высшим, преодолевать непосредственные побуждения ради высших, т.е. действовать опосредованно. Он относительно независим от внешних воздействий и ведет себя в соответствии с собственными, самостоятельно, сознательно выработанными целями и намерениями. [37, с. 124]

А.Н. Леонтьев исследовал личность с точки зрения деятельностного подхода: «Реальным базисом личности человека является совокупность его общественных по своей природе отношений к миру, но отношений, которые реализуются, а они реализуются его деятельностью, точнее, совокупностью его многообразных деятельностей». [167, с. 76]

«Понятие «личность» есть, таким образом, социальное, отраженное понятие, строящееся на основе того, что ребенок применяет по отношению к самому себе те приемы приспособления, которые он применяет к другим. Вот почему можно сказать, что личность есть социальное в нас» [53, с. 752]

Психологический глоссарий дает следующее определение «личности»: «Личность – конкретный живой человек, обладающий сознанием и самосознанием. Структура личности – совокупность социально значимых психических свойств, отношений и действий человека, сложившихся в процессе его развития и определяющих его поведение» [65].

В широком, традиционном смысле личность – это человек как субъект социальных отношений и сознательной деятельности. В структуру личности входят и все психологические характеристики человека, и все физиологические особенности его организма.

В психологии принято подчеркивать именно общественный характер личности – ее возникновение и развитие возможно только благодаря жизни человека в обществе.

Для понимания того, что именно тот или иной ученый подразумевает под термином «личность», необходимо проанализировать теорию в ее существенных деталях. Столь явная несхожесть приведенных концепций показывает, что содержание личности с позиции разных теоретических представлений гораздо многограннее, чем представленное в первоначальной концепции «внешнего социального образа». Она несет в себе нечто более важное, существенное и постоянное.

Кроме этого принципиального соглашения большинство теоретических определений личности содержат следующие общие положения:

- Подчеркивается значение индивидуальности, индивидуальных различий. В личности представлены такие особые качества, благодаря которым данный человек отличается от всех остальных людей;
- Личность предстает в виде некоей гипотетической структуры;

– Подчеркивается важность рассмотрения личности в соотношении с жизненной историей индивидуума. Личность характеризуется в эволюционном процессе в качестве субъекта влияния внутренних и внешних факторов, включая генетическую и биологическую предрасположенность, социальный опыт и меняющиеся обстоятельства окружающей среды;

– Личность представлена теми характеристиками, которые «отвечают» за устойчивые формы поведения. Личность относительно постоянна во времени и меняющихся ситуациях.

Если обобщить, в психологии личность понимается как социальная составляющая, как носитель свойств, определяющих социальную природу человека. Личность человека создается общественными отношениями, в которые индивид вступает в своей деятельности. Становлению личности способствует процесс социализации.

Тенденция к самоактуализации и самореализации как движущая сила развития личности берется как основа в теории А. Маслоу [182]. Самой важной частью теории Маслоу является модель иерархии потребностей, включающая полный набор мотиваций человека. Маслоу описал человека как «желающее существо», который редко достигает состояния полного удовлетворения. Если одна потребность удовлетворена, другая всплывает на поверхность и направляет внимание и усилия человека. Когда человек удовлетворяет и ее, еще одна требует удовлетворения. Полное отсутствие желаний и потребностей в лучшем случае недолговечно. Жизнь человека характеризуется тем, что люди постоянно что-то желают. Маслоу предположил, что все потребности человека врожденные, и что они организованы в иерархическую систему приоритета или доминирования. Потребности в порядке их очередности:

1. физиологические потребности (существенные для физического выживания: в пище, питье, кислороде, сне и т. д.);

2. потребности безопасности и защиты (в стабильности, в законе и порядке, в предсказуемости событий – выражают заинтересованность в долговременном выживании);

3. потребности принадлежности и любви (стремление устанавливать отношения с другими, в своей семье, в группе);

4. потребности самоуважения (самоуважение: компетентность, уверенность, достижения и уважение другими: престиж, признание, принятие);

5. потребности самоактуализации или потребности личностного совершенствования (желание стать тем, кем он может стать, полное использование своих талантов и способностей, достижение вершины своего потенциала). [182]

Самоактуализации способны достичь немногие (около 1 %), многие просто не видят своего потенциала. Доминирующие потребности, расположенные внизу (1, 2), должны быть более или менее удовлетворены до того, как человек может осознать наличие и быть мотивированным потребностями, расположенными вверху (5). Чем выше человек может подняться в этой иерархии, тем большую индивидуальность, человеческие качества и психическое здоровье он продемонстрирует.

В дополнении к своей иерархической концепции мотивации Маслоу выделил две глобальные категории мотивов: **дефицитарные мотивы** (нацелены на снижение напряжения) и **мотивы роста** (нацелены на повышение напряжения посредством поиска новых и волнующих переживаний).

Мы рассмотрели определения понятие «личность», но личность развивается в обществе со своей культурой и языком общения, поэтому рассмотрим понятие «культура». Что же подразумевается под термином «культура» в определениях ученых?

В философской и культурологической мысли можно отметить следующие основные тенденции на пути поиска ведущего принципа в определениях данного понятия:

- определения культуры через результаты человеческой деятельности;
- определение культуры на основе процесса этой деятельности;
- определения, рассматривающие культуру как систему коммуникаций;
- определения системного характера [40, с. 33].

Так, если опираться на определение, приведенное в «Философском словаре» понятие культуры фиксируется как «...общее отличие человеческой жизнедеятельности от биологических форм жизни, так и качественное своеобразие исторически-конкретных форм этой жизнедеятельности на различных этапах общественного развития, в рамках определенных эпох, общественно-экономических формаций, этнических и национальных общностей» [255, с. 292].

Культура представляет собой единую систему, все стороны которой взаимосвязаны, поэтому сложно провести резкую грань между ее компонентами.

"Культура (от лат. culture – возделывание, воспитание, образование, развитие, почитание) определяется в "Философском энциклопедическом словаре" как «специфический способ организации и развития человеческой жизнедеятельности, представленный в продуктах материального и духовного труда, в системе социальных норм и учреждений, в духовных ценностях, в совокупности отношений людей к природе, между собой и к самим себе. В понятии культуры фиксируется как общее отличие человеческой жизнедеятельности от биологических форм жизни, так и качественное своеобразие исторически-конкретных форм этой жизнедеятельности на различных этапах общественного развития, в рамках определенных эпох, общественно-экономических формаций, этнических и национальных общностей. Культура характеризует также особенности поведения, сознания и

деятельности людей в конкретных сферах общественной жизни. В культуре может фиксироваться способ жизнедеятельности отдельного индивида, социальной группы или всего общества в целом " [256, с. 292].

Также культура характеризуется в справочной литературе и как "совокупность материальных и духовных ценностей, созданных и создаваемых человечеством в процессе общественно-исторической практики и характеризующих исторически достигнутую ступень в развитии общества" [255, с. 74].

Мы полностью согласны с точкой зрения Злобина Н.С., что определение культуры «... как совокупности ценностей создает основу для субъективно-оценочного подхода к ней, поскольку критерии "ценности" этих ценностей не выводятся из определения культуры, а привносятся извне. Следствием этого неизбежно оказывается противопоставление "культурных" народов "некультурным» и признание элитарности культуры: культуру творят немногие, приобщение к ней доступно не каждому" [111, с. 15-17].

В научной литературе существуют различные концепции культуры: атрибутивная концепция (Артановский С.Н., Баллер Э.А., Батищев Г.С. и др.), сторонники которой расценивают культуру не только как результат деятельности, но и как его процесс; динамическая концепция (Арнольдов А.И., Злобин Н.С.), берущая за основу творческую деятельность людей, ее результат и самого человека как субъекта этой деятельности. Злобин Н.С. определяет культуру как "социально-значимую творческую деятельность в диалектической взаимосвязи ее результативного (опредмеченного в нормах, ценностях, традициях, знаковых и символических системах и т.д.) выражения и ее процессуальности, предполагающей освоение (распредмечивание) людьми уже имеющихся результатов творчества» [111, с. 35].

В последнее время среди ученых широко распространено мнение о том, что в определении культуры необходимо исходить из принципа гуманизма,

человека как активного начала. Представитель этого направления Межуев В.М [185] относится к культуре как производству самого человека.

На основе всего вышеизложенного можно прийти к выводу, что понятие культуры вводится исследователями через ценности, деятельность, творчество, сущностные силы человека.

Компонентом общей культуры является и культура общения. Коган Л.Н. высказывает в своей работе положение, что «культуру человеческого общения можно рассматривать как процесс формирования личности в процессе общения с другими людьми» [131, с. 422]. Осваивая в процессе общения ценности культуры, созданной многими поколениями людей, человек расширяет свой культурный кругозор.

Культуру общения личности формирует вся окружающая среда. Как отмечает Серова И.И., культура общения пронизывает все сферы жизнедеятельности общества и личности – материальную, политическую и духовную, всех общностей – классов, социальных групп и этнических образований, являясь в то же время показателем достигнутой обществом ступени общественного и культурного развития. С этим связано и требование общества в формировании личности с высокой культурой общения [230, с. 59].

Исследователь Франковская О.Н. определяет культуру общения "как нравственное осмысление отношений, направленных на сближение своих сущностных качеств " [258, с. 131]. Автор также выделяет следующие элементы культуры общения: культуру поведения, культуру речи, психологию взаимоотношений в процессе общения.

На наш взгляд, полно и точно раскрывается сущность понятия "культура общения" в следующем определении: "Культура общения представляет собой совокупность передовых социально значимых идей и системы положительных идеалов, оказывающих постоянное влияние на духовный мир и политический облик человека и выступающих социальным регулятором в его взаимоотношениях с другими людьми" [230, с. 95].

В нашей республике живут представители более 120 наций и народностей, поэтому изучая межличностное отношение студентов, мы не можем обойти межнациональное общение, общение лиц разных национальностей.

Куличенко М.И. выделяет три формы национальных отношений внутринациональные связи, взаимоотношения наций и межличностные отношения представителей различных национальностей [158, с. 89].

Бельков О.А. подчеркивает, "межнациональные отношения и межнациональное общение – это не одно и то же. Первые – это отношения между общностями (социологическая, статическая категория), а второе – это межличностные связи индивидов. И то, и другое в нашей стране находится в состоянии кризиса" [160, с. 13-14].

По определению Серовой И.И. «Межнациональное общение есть процесс взаимодействия и взаимовлияния представителей различных социально-этнических общностей, в котором происходит обмен продуктами деятельности, информацией, передача опыта, трудовых навыков, проявляются и удовлетворяются духовные потребности, вырабатываются нравственно-оценочные нормы и правила, определяющие отношения людей различных национальностей, формируются социально-психологические качества, самым существенным образом влияющие на характер, содержание и уровень межличностных отношений представителей различных национальностей" [230, с. 12-13].

Исходя из определения культуры, можно сказать, что в культуре межнационального общения закреплены традиционно складывающиеся нормы и правила взаимоотношений между народами, и она несет на себе отпечаток тех конкретно-исторических эпох и общностей, в которых зарождалась и развивалась.

Серова И.И. определяет культуру межнационального общения, как «Система характерных для личности, наций, классов и социальных групп или

общества в целом идей и представлений, способов, форм и видов специфической культурной деятельности, осуществляемой в целях углубления процесса взаимодействия и взаимовлияния людей различных национальностей, что способствует утверждению зрелых социально-психологических стереотипов мышления и поведения". Она также считает, что "Выработка стереотипа поведения, реализующего самые высокие и гуманные идеалы во взаимоотношениях представителей различных национальностей, представляет весьма актуальную задачу и определяет содержание культуры межнационального общения" [230, с. 96].

Представители нравственно-этического подхода (Бурмистрова Т.Ю., Байкин Ф.Р.) подчеркивают необходимость чуткости, уступчивости, учета особенностей национальной психологии, уважения к национальным чувствам людей различных национальностей [40, с. 116].

Овладение элементами высокой культуры межнационального общения предполагает уважение национального достоинства людей других национальностей, признание права равного использования ими родного языка и терпимое отношение к его повсеместному функционированию, проявление такта, деликатности при оценке инонациональных культурных ценностей, терпимость к чужой индивидуальности, воспитание чувства собственного достоинства [86, с. 91].

Гуманистическая культура межнационального общения включает в себя, по мнению исследователя, следующие принципы:

- не считать язык, обычаи, традиции, этикет своего народа совершенными, а ценности других народов – несовершенными;
- признать идею равноценности обычаев и традиций всех народов;
- в необходимых случаях соблюдать обычаи других народов.

Высшая ценность, с точки зрения представителей нравственно-этического направления, в обществе – человек, его интересы, духовные потребности,

возможности развития, а главное богатство человека – достигнутый уровень культуры [41, с. 116].

Важнейшим критерием, по которому можно судить об уровне культуры межнационального общения (Серова И.И.), является уважение к человеку, его личному и национальному достоинству. Нельзя говорить о культуре общения, если попирается личность, не учитываются ее общественно ценные свойства, качества, конкретные действия [230, с. 29].

Культура межнационального общения включает в себя как культуру национальную, так и интернациональную. Культура не может развиваться в самоизоляции, ее развитие возможно лишь на основе потребления достижений друг друга, взаимообогащения народов. Привязанность к родному краю, среде обитания каждого народа ограничивает социальную, национальную и культурную маргинальность. Содержание культуры, поэтому включает в себя, прежде всего, общечеловеческие ценности, что создает базу для взаимного понимания народов, их сотрудничества, толерантности.

Анализируя разные подходы к проблеме межнационального общения, можно заметить употребление данного понятия в литературе в широком и узком смыслах. В широком смысле культура межнационального общения означает, во-первых, выработку у людей понимания, оценки происходящих национальных и межнациональных процессов с диалектических позиций; во-вторых, научное управление, регулирование национальных и межнациональных отношений; в-третьих, формирование у каждой личности интернационалистского сознания, чувства дружбы народов. В узком смысле более подробно раскрывается третий аспект. А именно под культурой межнационального общения имеется в виду умение вести себя в межличностном контакте людей разных национальностей в духе уважения к языку, быту, традициям других национальностей, не навязывая своих обычаев, нравов другим [60, с. 21-24].

Следующее определение, нам кажется, раскрывает данное понятие еще глубже: "Культура межнационального общения – это сложное интегральное качество личности, включающее диалектическое единство национального и интернационального, способствующее активной плодотворной деятельности по приобщению к национальной культуре через познание мировой культуры, основанное на понимании того, что высшей ценностью является человек" [94, с. 32].

Психологический аспект данного явления заключается в том, чтобы в непосредственном общении людей разных национальностей необходимо проявлять повышенную чуткость, внимательность к инонациональным интересам, оказывая уважение к языку, обычаям и традициям другого народа; знать меру негативной оценки инонациональных этических и эстетических ценностей; знать меру критического отношения к обычаям, традициям и нравам других народов [94, с. 32].

Но мы изучаем не просто личность, не только культуру, а поликультурную личность. Особенностью современного общества является сближение стран и народов, усиление их взаимодействия, мультикультурализм, глобализация мира в целом. Говоря о поликультурности как умении вести диалог, понимать человека другой культуры, воспринимать его таким, как он есть, а также как о возможности обогащения своей культуры, когда, понимая другого, ты обогащаешься сам, мы считаем, что именно поликультурность является одним из эффективных средств противостояния негативным последствиям глобализации.

Для формирования поликультурной личности мы должны опираться на поликультурное воспитание.

Бибанаева Д.М. рассматривает поликультурное воспитание «как один из аспектов воспитания, направленный на усвоение подрастающими поколениями той части человеческой культуры (поликультурных знаний и умений, качеств (толерантности, эмпатии бесконфликтности, гражданственности, гуманности,

многокультурной идентичности) мотивов, ценностей и др.), которые необходимы им для активной и эффективной жизнедеятельности в открытом поликультурном и полилингвальном мире». [33]

В трактовке поликультурного воспитания Бибанаева Д.М. опирается на системный подход, в русле которого выполнено ее исследование.

«Системный подход – это подход к объектам реальной действительности как к системам. Под системой понимается совокупность компонентов, находящихся в отношениях и связях друг с другом и взаимодействие которых порождает новое качество, не присущее этим компонентам по отдельности» [33].

Исследователь рассматривает поликультурное воспитание как один из видов воспитательных систем, опираясь на классификацию, предложенную Ю. П. Сокольниковым. В ней выделяются следующие виды воспитательных систем: 1) макросистема, 2) региональные воспитательные системы, 3) педагогические системы, 4) частичные воспитательные системы [235].

Поликультурное воспитание является частичной воспитательной системой, так как обеспечивает формирование отдельных сторон целостной личности (в нашем исследовании – поликультурной личности) и может организовываться не как отдельный, самостоятельный процесс, а лишь как грань, момент функционирования педагогических систем (коллектива, образовательного учреждения). Поэтому, только организовав оптимальное функционирование целостных педагогических систем в образовательном учреждении, возможно обеспечить высокую эффективность поликультурного воспитания.

Как один из аспектов процесса воспитания, поликультурное воспитание находится в органической взаимосвязи и взаимопроникновении с другими аспектами этого процесса. В результате всех этих взаимосвязей, по мнению Бибанаевой Д.М., можно утверждать, что результат поликультурного воспитания личности, (поликультурная личность) есть своеобразный синтез

нравственного, духовного, умственного, правового, патриотического, гражданского, эстетического воспитания, проявляющийся в ходе позитивного взаимодействия с представителями различных культур (национальностей, рас, верований, социальных групп) в поликультурном обществе [33].

С нашей точки зрения, поликультурное воспитание предполагает не только диалог культур. Его суть состоит в том, чтобы в процессе вхождения человека в иную культуру, погружения в своеобразие, развивалась его собственная личная культура. Поликультурное воспитание – это не только становление толерантного, уважительного отношения к иным культурам, это – важное обстоятельство собственного интеллектуального, эмоционального, духовного развития человека. Оно отражает в школьном коллективе разнообразие мира и помогает постигнуть его многогранную картину, а значит, способствует адекватному восприятию меняющихся условий жизни.

Цель поликультурного воспитания – становление образа личности без негативных культурных стереотипов, а кроме того формирование ее общей культуры. Система поликультурного воспитания основывается на следующих принципах:

1) гуманистический принцип означает признание личности студента и особенностей его развития как главной ценности; предполагает гуманный принцип взаимодействия участников педагогического процесса;

2) принцип культуросообразности означает признание образовательного процесса как культурного феномена, который способен ввести человека в мир культуры (Е.В. Бондаревская) [38];

3) принцип поликультурности означает признание любой культуры (этнической, социальной, мировоззренческой) как совокупности неповторимых, уникальных ценностей; помогает становлению как культурной идентичности детей, так и пониманию ими культурного разнообразия современных сообществ, неизбежности культурных различий людей (Н.Б. Крылова) [153]; предполагает вхождение человека в поликультурное пространство на основе

толерантного взаимодействия; обеспечивает вероятность диалогической самореализации участников образовательного процесса в их общении с другими культурами;

4) принцип творчества означает определение педагогом траектории развития творческой стороны педагогического процесса; предоставление учащимся условий для самореализации и самораскрытия посредством включения их в различные виды творческой работы; предполагает поддержку индивидуальности, самобытности личностного образа студента и его потребности в преобразующей (креативной) деятельности;

5) социально-ценностный принцип предполагает создание условий для воспитания ценностного рефлексивного отношения к повседневным событиям, действиям, явлениям.

Таким образом, ведущим принципом поликультурного воспитания является гуманистический, около которого группируются принципы культуросообразности, поликультурности, творчества и социально-ценностный. Их совокупность представляет своеобразное педагогическое кредо учителя – главное правило его педагогической деятельности. Данная совокупность принципов определяет содержание, формы организации, построение процесса воспитания поликультурности учащихся.

Достижение цели поликультурного воспитания – это поэтапный ход. Г.Д. Дмитриев [91], характеризуя ход многокультурного становления личности, называет его уровни: толерантность, постижение и принятие иной культуры и утверждение культурных различий.

С точки зрения Бибанаевой Д.М., первостепенный осмысленный шаг в поликультурном становлении – это непротивление культурному многообразию. Достаточно не высказывать агрессивности, удерживать негативные мысли, раздражительность по отношению к другому, новому, непонятному. Однако человек, сделавший начальный шаг, может не пойти далее. Чтобы данного не произошло, нужен второй шаг – познание характерных особенностей

конкретных культур, в результате которого происходит оценивание культурной самобытности и неповторимости. В процессе познания окружающих культур, студент осознает объективность культурного многообразия, самоценность каждого участника культурного развития. То есть совершается третий шаг – признание «другого». Переход от признания многогранности культурного мира к его принятию является следующим шагом в становлении поликультурной личности. Это означает, что человек принимает в качестве естественной и неоспоримой позитивную оценку культурных различий окружающей реальности. Пятым шагом в процессе движения к поликультурной личности является направленная заинтересованность к различным культурам. Только подлинно устойчивая заинтересованность человека в культурном разнообразии, как итог предшествующих шагов в развитии личности, вырастает в необходимость поликультурного освоения мира (шаг шестой). Она побуждает к поиску новых знаний о разнообразных культурах. Седьмой шаг – межкультурное взаимодействие, в ходе которого формируется способность личности входить в диалог, что ведет к взаимодополнению культур и их дальнейшему развитию. Такое взаимодействие обеспечивает адекватное взаимопонимание и духовное взаимообогащение представителей разных культурных групп [33].

Высшим показателем достижения личностью поликультурного развития является ее открытость другим культурам, ценностям и взглядам, любым иным различиям. Открытость предполагает активную позицию субъекта, когда уже не появляются сомнения по поводу культурных различий, нет негативных стереотипов и предубеждений.

Таким образом, становление поликультурной личности представляет собой непростой и последовательный ход приобретения внутренних качеств, которые находятся в непосредственной взаимосвязи. Одно свойство как бы прокладывает дорогу к последующему, образуя в результате своеобразную лестницу достижений личности.

Личность ребенка формируется под воздействием не только специально созданных условий, но и окружающей среды, ее традиций, обычаев. Среда, которая окружает ребенка с детства, это не только социальная, но также среда этническая.

Поликультурная среда – это часть педагогической среды, которая окружает личность, позитивно или негативно влияя на ее развитие, и представляет собой совокупность всех условий жизни с учетом этнических особенностей места проживания, выражающихся в людях, их поведении, народных традициях, обрядах [215]. Любая образовательная среда является педагогической средой полиэтнической средой. Но отношения этносов, проживающих рядом или вместе друг с другом, имеют свою специфику: наряду с культивацией доброго соседства эти народы имеют опыт взаимной предвзятости. Понимание этой проблемы актуально и в наши дни. Целенаправленное использование полиэтнической среды в работе с родителями поможет обеспечить ребенку адекватное восприятие своей национальности и сформировать у него позитивное отношение к представителям других национальностей, развить межкультурную компетентность.

Из определения поликультурной среды выводятся ее функции, затрагивающие формирование:

- личности человека как носителя своей национальной культуры;
- человека как субъекта и носителя межнациональной культуры, способного усваивать традиционную культуру, язык других наций.

Мы исследуем формирование поликультурной личности. Что из себя представляет «формирование»? В энциклопедическом словаре педагога дается следующее определение: «Формирование – сознательное управление процессом развития человека или отдельных сторон личности, качеств и свойств характера и доведение их до задуманной формы (уровня, образа, идеи)» [215].

В педагогической практике формирование означает применение приемов и способов (методов, средств) воздействия на личности учащегося с целью создания у него системы определенных ценностей и отношений, знаний и умений, склада мышления и памяти. Личность, развиваясь под влиянием родителей, учителей, среды, как бы принимает то определенную форму – у нее начинают присутствовать и проявляться задуманные свойства.

Поскольку все психические процессы имеют процессуальный характер, и способом их существования является развитие, то по убеждению психологов, именно формирование связывает эти два явления. Формирование есть основной способ существования психического как процесса и через формирование оно движется в своем развитии. В педагогике «формирование» употребляется и как результат развития человека, и как организаторская деятельность учителя по воспитанию и обучению учащихся. Нередко понятия «формирование» и «воспитание» употребляются как идентичные. Человек рождается без знаний и умений, но через воспитание и обучение он все это получает в соответствии с возрастом. На каждом возрастном этапе развитие достигает свой уровень сформированности, не исчерпывая себя. Так поэтапно формируются знания, навыки и умений, мышление, память, мировоззрение и многое другое. Но не все в человеке развивается только под влиянием формирования. Это лишь одно направление и средство развития [27].

Педагогика широко использует междунанучные понятия «формирование» и «развитие». Формирование - процесс становления человека как социального существа под воздействием всех без исключения факторов: экологических, социальных, экономических, идеологических, психологических и т. д. Воспитание - один из важнейших, но не единственный фактор формирования личности. Формирование подразумевает некую законченность человеческой личности, достижение уровня зрелости, устойчивости [130].

Как пишет Н.И.Козлов, «Формирование - придание объекту определенных характеристик. Объектом может быть и процесс, которому также бывает нужно придать определенные черты и характеристики [136].

Формирование схоже с развитием в том, что в обоих случаях есть внешние воздействия, производящие изменения. Отличие в том, что за развитием обычно стоит рост, что-то живое, и развитие - это качественное изменение, возникновение нового, в этом смысле улучшение. При формировании не смотрят, это живое или нет, и просто влияют до придания определенной формы, соответствия определенным задачам» [136].

Формирование подразумевает привитие студентам эстетических и этических вкусов, а также умение видеть прекрасное в том, что некогда создал человек, или находить это в чём-то другом. Это важно, потому что личностью, о формировании которой идёт речь, может стать лишь человек, ставший частью социокультурной жизни. В психологии, которая тесным образом связана с педагогикой, под понятием «личность» подразумевается совокупность выработанных человеком предпочтений и привычек, его социальный и культурный опыт, знания, навыки и способность самостоятельно размышлять.

Рассмотрев поликультурное воспитание, формирование, представим определение поликультурной личности.

Что же из себя представляет «поликультурная личность»?

По определению Ивановой Л.В., Агранат Ю.В.: «Поликультурная личность – это личность, являющаяся субъектом полилога культур, имеющая активную жизненную позицию, обладающая развитым чувством эмпатии и толерантности, эмоциональной устойчивостью, умением жить в мире и согласии с людьми как представителями разных культурных групп, способная к успешному самоопределению и продуктивной профессиональной деятельности в условиях культурного многообразия общества» [114].

По мнению Агранат Ю.В.: «Поликультурная личность – это сложное структурное явление, состоящее из когнитивного, мотивационно-аффективного

и поведенческого компонентов, которые одновременно выступают и критериями ее сформированности» [3].

Мартьянова И.А. дает следующее определение понятия: «Поликультурная личность – это интегративная характеристика, определяющая способность (готовность) личности на основе диалога активно взаимодействовать с представителями других культур, атрибутивными свойствами которой выступают гуманность, установка на общечеловеческие ценности, диалогическое мышление, толерантность, многокультурная идентичность. Только такой тип личности может полноценно реализовать себя в глобальном мире независимо от национальной и культурной принадлежности» [181].

По определению Бибанаевой Д.М.: «Поликультурная личность – это личность, являющаяся субъектом полилога культур, имеющая активную жизненную позицию, обладающая развитым чувством эмпатии и толерантности, эмоциональной устойчивостью» [33]. Она считает, что «Поликультурная личность – это интегративная характеристика личности, которая включает в себя совокупность таких качеств как толерантность, эмпатия, бесконфликтность, гражданственность, гуманность, многокультурная идентичность, а так же положительную мотивацию к позитивному сотрудничеству с представителями различных культур (национальностей, рас, верований, социальных групп), эмоционально-ценностное отношение к особенностям различных культур и их представителям, систему поликультурных знаний и умений, а ее содержание представляет единство и взаимообусловленность личностного, мотивационно-ценностного, информационного, деятельностного компонентов [33].

Поликультурная личность – это личность, являющаяся субъектом полилога культур, имеющая активную жизненную позицию, обладающая развитым чувством эмпатии и толерантности, эмоциональной устойчивостью, умением жить в мире и согласии с людьми как представителями разных

культурных групп, способная к успешному самоопределению и продуктивной профессиональной деятельности в условиях культурного многообразия общества [33].

Другое определение поликультурной личности: **Поликультурная личность** - это интегративная характеристика личности, которая включает в себя совокупность таких качеств как толерантность, эмпатия, бесконфликтность, гражданственность, гуманность, многокультурная идентичность, а так же положительную мотивацию к позитивному сотрудничеству с представителями различных культур (национальностей, рас, верований, социальных групп), эмоционально-ценностное отношение к особенностям различных культур и их представителям, систему поликультурных знаний и умений, а ее содержание представляет единство и взаимообусловленность личностного, мотивационно-ценностного, информационного, деятельностного компонентов [40].

В нашем исследовании мы рассматриваем формирование поликультурной личности как один из аспектов образования, направленный на усвоение подрастающими поколениями той части человеческой культуры (поликультурных знаний и умений, качеств (толерантности, эмпатии бесконфликтности, гражданственности, гуманности, многокультурной идентичности) мотивов, ценностей и др.), которые необходимы им для активной и эффективной жизнедеятельности в открытом поликультурном и полилингвальном мире.

В трактовке формирования поликультурной личности мы опираемся на системный подход, в русле которого выполнено наше исследование. Системный подход - это подход к объектам реальной действительности как к системам.

Под системой понимается совокупность компонентов, находящихся в отношениях и связях друг с другом и взаимодействие которых порождает новое качество, не присущее этим компонентам по отдельности.

Мы рассматриваем формирование поликультурной личности как один из видов образовательных систем, опираясь на классификацию, предложенную Ю. П. Сокольниковым [235]. В ней выделяются следующие виды образовательных систем: 1) макросистема, 2) региональные образовательные системы, 3) педагогические системы, 4) частичные воспитательные системы. Поликультурное развитие является частичной воспитательной системой, так как обеспечивает формирование отдельных сторон целостной личности (в нашем исследовании – поликультурной личности) и может организовываться не как отдельный, самостоятельный процесс, а лишь как грань, момент функционирования педагогических систем (коллектива, образовательного учреждения). Поэтому, только организовав оптимальное функционирование целостных педагогических систем в образовательном учреждении, возможно обеспечить высокую эффективность поликультурного развития личности. Как один из аспектов процесса воспитания, поликультурное развитие находится в органической взаимосвязи и взаимопроникновении с другими аспектами этого процесса. В результате всех этих взаимосвязей мы можем утверждать, что результат поликультурного формирования личности, (поликультурная личность) есть своеобразный синтез нравственного, духовного, умственного, правового, патриотического, гражданского, эстетического воспитания, проявляющийся в ходе позитивного взаимодействия с представителями различных культур (национальностей, рас, верований, социальных групп) в поликультурном обществе.

Таким образом, в наши дни существуют различные подходы в определении поликультурного (многокультурного) формирования личности.

Формирование поликультурной личности – это:

- способ противостоять расизму, предубеждениям, ксенофобии, предвзятости, этноцентризму, ненависти, основанной на культурных различиях (Г.Д. Дмитриев) [91];

- выбор интернационального воспитания, означающий интегративно-плюралистический ход с тремя главными источниками: русским, национальным и общечеловеческим (А.Н. Джуринский) [90];

- формирование человека, способного к активной и эффективной жизнедеятельности в многонациональной и поликультурной среде, обладающего развитым чувством понимания и уважения иных культур, умения существовать в мире и согласии с людьми разных национальностей (В.В. Макаев, З.А. Малькова, Л.Л. Супрунова) [173];

- подготовка к жизни в полиэтническом социуме: овладение культурой своего народа, создание представлений о многообразии культур и воспитание этнотолерантности (Г.В. Палаткина) [211].

С нашей точки зрения, одним из компонентов формирования поликультурной личности является диалог культур. Его суть состоит в том, чтобы в процессе вхождения человека в иную культуру, погружения в своеобразие, развивалась его собственная личная культура. Формирование поликультурной личности – это не только становление толерантного, уважительного отношения к иным культурам, это – важное обстоятельство собственного интеллектуального, эмоционального, духовного развития человека. Оно отражает в учебном коллективе разнообразие мира и помогает постигнуть его многогранную картину, а значит, способствует адекватному восприятию меняющихся условий жизни.

Почему мы рассматриваем поликультурность личности студентов языковых специальностей вузов? В первую очередь культуру в народ несут именно педагоги, филологи (как через педагогический процесс воспитания и образования, так и через просветительскую работу, посредством различных публичных выступлений, программ и докладов в СМИ, интернете и т.п.). Культура и язык тесно связаны. Формирование поликультурной личности в условиях межкультурной коммуникации Республики Казахстан предполагает, прежде всего, воспитание у молодого поколения патриотических чувств и

интернационального сознания на основе развития и совершенствования двуязычия и многоязычия. В этой связи, безусловно, является актуальным и важным наряду с родным языком обеспечить формирование гармоничного трёхязычия.

Как указывает Библер В.С., одна из актуальнейших задач современного высшего образования – формирование полилингвальной личности [34]. Умение осознавать принадлежность к собственной национальной культуре и, понимая это, уважать самобытность культуры своего собеседника, т.е. умение участвовать в межкультурном диалоге необходимо для успеха во многих жизненных ситуациях.

В эпоху социальных потрясений, научно-технического переворота, активизирующих общественные отношения, происходят значительные изменения языковых процессов. Язык, как и любое средство коммуникации, находится в постоянном изменении. Необходимость интеграции нашего государства в мировое сообщество создает благоприятные социальные, морально-психологические условия для развития этноязыковых процессов, служит основой формирования культуры межнационального общения. Всё большая открытость нашей страны, развитие и укрепление межгосударственных политических, экономических и культурных связей, интернационализация всех сфер жизни в нашей стране способствует тому, что реально востребованным в нашей стране становится многоязычие. Незнание языков обречёт будущее поколение на потерю конкурентоспособности на рынке труда, как за пределами, так и внутри страны, на изоляцию, ограниченную дееспособность, невозможность полноправно участвовать в диалоге культур.

"В одной из легенд рассказывается, как Ксанф послал своего раба, философа и баснописца Эзопа на рынок, чтобы тот принес сначала нечто самое отвратительное, затем – самое замечательное. И оба раза Эзоп приносил с рынка *язык*. На негодующие вопросы своего хозяина мудрый раб отвечал, что

нет в мире ничего отвратительнее языка, ибо он источает зло, ведет к распрям, сеет клевету, порочит людей и государства, унижает и угрожает, лжет и предает. Но нет в мире и ничего, что было бы прекраснее языка: им названо все сущее, в языке живет мысль, он хранитель истории, сеятель добра, провозвестник мира, он утешает и рассеивает сомнения, им влюбленные шепчут слова признания» [171, с. 3].

Именно потребность в общении обусловило появление языков. Поэтому его исходными функциями являются коммуникативная и мыслительная, или когнитивная [171, с. 3]. "Язык есть непосредственная действительность мысли" [43].

Влияние языка на развитие общества, отдельного человека не раз доказывали ученые, философы, лингвисты.

"Все стороны человеческой деятельности, все социально осмысленное, выделенное человеческим сознанием, отражается в языке, – пишет Дешериев Ю.Д. – поэтому язык можно назвать своеобразным барометром общественного развития". Каждый мировой язык в условиях современного развития человечества выступает в функции: 1) языка, на котором создана одна из величайших национальных культур; 2) основного языка современной науки, культуры, техники и сотрудничества народов одного или нескольких больших регионов мира; 3) одного из языков мирового развития, т.е. языка, в котором всеобъемлюще отражаются все достижения всей человеческой культуры, всей современной науки и техники; 4) одного из языков международного общения и сотрудничества [85, с. 29].

В данной главе мы рассматриваем основные понятия темы исследования и их определения, а также характеристику студентов языковых специальностей вузов. Следует подчеркнуть, что студенты языковых специальностей вузов отличаются от студентов других специальностей спецификой своей подготовки, содержанием образовательной программы и, конечно же, формируемых компетенций. Как уже указывали, невозможно изучать язык

страны без знакомства с культурой народа, его особенностей, поэтому студенты языковых специальностей вузов владеют знаниями языков, культур, являются билингвами и полилингвами (полиглотами) с социолингвистической и социокультурными компетенциями. Социальная компетенция – это знания и умения, необходимые для эффективного использования языка в социальном контексте.

Социокультурная компетенция – это совокупность знаний о стране изучаемого языка, национально-культурных особенностях социального и речевого поведения носителей языка и способность пользоваться такими знаниями в процессе общения, следуя обычаям, правилам поведения, нормам этикета, социальным условиям и стереотипам поведения носителей языка. Социокультурная компетенция входит в состав коммуникативной компетенции и является ее компонентом. Содержание социокультурной компетенции может быть представлено в виде четырех составляющих:

- а) социокультурные знания (сведения о стране изучаемого языка, духовных ценностях и культурных традициях, особенностях национального менталитета);
- б) опыт общения (выбор приемлемого стиля общения, верная трактовка явлений иноязычной культуры);
- в) личностное отношение к фактам иноязычной культуры (в т.ч. способность преодолевать и разрешать социокультурные конфликты при общении);
- г) владение способами применения языка (правильное употребление социально маркированных языковых единиц в речи в различных сферах межкультурного общения, восприимчивость к сходству и различиям между родными и иноязычными социокультурными явлениями).

Можно говорить о наличии или отсутствии у изучающего язык способностей к межкультурному общению. Наличие таких способностей предполагает формирование определенных качеств личности обучающегося, к числу которых относятся: открытость, терпимость, готовность к общению. Под открытостью понимается свобода от

предубеждения по отношению к представителям иной культуры; терпимость по отношению к представителям иной культуры; терпимость проявляется в терпимом отношении к проявлениям чуждого, непривычного нам в других культурах; готовность к общению выражается в желании и возможности вступать в активное общение с представителями иной социокультурной общности. Отсутствие или недостаточная сформированность социокультурной компетенции является причиной возникновения ошибок социокультурного характера и, как следствие таких ошибок, дискommunikации, т.е. нарушения хода иноязычного общения. Формирование социокультурной компетенции предполагает социокультурную адаптацию, интеграцию личности в новую культуру. Рассматривается как компонент коммуникативной компетенции. [241, с.12-18].

Если рассматривать понятие «поликультурная компетенция», то оно в разных источниках дает следующие толкования.

В государственных образовательных стандартах РФ, например, поликультурная компетенция выделяется как одно из ключевых понятий, которое рассматривается как совокупность знаний, умений, навыков, способствующая усвоению студентами знаний о культуре своего народа, являющаяся непременным условием интеграции в другие культуры; формирование представления о многообразии культур в регионе, в стране и мире, развитие умений и навыков продуктивного взаимодействия с носителями других культур. Поликультурная компетенция предполагает не только овладение достижениями культуры, но и понимание, уважение к людям других национальностей, культур, языков и рас. [115; с.7]

Поликультурная компетенция – это интеллектуально-образующая системная компетенция, которая включает в себя знания и понимание законов, способов жизнедеятельности и развитие поликультурного мира, умение толерантно воспринимать социальные и культурные различия, а также практические навыки рефлексии, культуры поведения и личностного

саморазвития в поликультурной среде.

В аспекте педагогической деятельности формирование поликультурной компетенции включает несколько направлений: формирование культуры знаний, которая подразумевает высокий уровень знаний о культурном многообразии цивилизации как в пространстве, так и во времени; формирование эмоциональной культуры, которая адекватна поликультурной среде; развитие культуры поведения и личностного саморазвития в поликультурной среде. [203; с.10]

Проведенный анализ отечественной и зарубежной философской и психолого-педагогической литературы позволил нам выработать на их основе собственное видение сущности феномена «поликультурная личность».

Поликультурная личность – это интегративная характеристика личности, включающая в себя такие качества, как активная жизненная позиция, развитое чувство эмпатии и толерантности, эмоциональной устойчивости, умение жить в мире и согласии с людьми как представителями разных культурных групп, способность к успешному самоопределению и продуктивной профессиональной деятельности в условиях культурного многообразия общества, а также положительную мотивацию к позитивному сотрудничеству с представителями различных национальностей, рас, верований, социальных групп.

Мы рассмотрели определение основных понятий темы исследования (Приложение 1), провели анализ реального состояния поликультурной личности студентов языковых специальностей вузов РК.

ВЫВОДЫ ПО ПЕРВОЙ ГЛАВЕ

В первой главе на основе анализа философской, психолого-педагогической и культурологической литературы уточнены определения базовых понятий: «личность», «культура», «культура общения», «поликультурная личность», «язык», «формирование».

Традиционно исследователи рассматривают термин «культура» как процесс, совокупность способов и приемов человеческой деятельности и как ее результат, как совокупность материальных и духовных ценностей; как систему представлений и определенное качественное состояние общественного развития; в узком же плане – как просвещенность, образованность, начитанность, гуманизм. В основе всех этих подходов лежит гуманистическая функция культуры.

Культура признается нами как исторический процесс развития человеческих отношений, в котором человек выступает как творец деятельности и этих самых ценностей, а также норм и правил конкретного общества.

В научной литературе существуют разные взгляды и подходы в определении общения. По мнению исследователей, оно выступает как процесс неких взаимоотношений, как важнейшая форма человеческой деятельности. Мы придерживаемся определения общения как «процесса взаимосвязи и взаимодействия общественных субъектов (классов, групп, личностей), в котором происходит обмен деятельностью, информацией, опытом, способностями, умениями и навыками, а также результатами деятельности; одно из необходимых и всеобщих условий формирования и развития личности" [230].

Культура общения является компонентом общей культуры человека. В научной литературе она рассматривается как процесс формирования человека при общении, как нравственное осмысление взаимоотношений. Более точнее характеризовать культуру общения как "совокупность передовых социально

значимых идей и системы положительных идеалов, оказывающих постоянное влияние на духовный мир человека и выступающих социальным регулятором в его взаимоотношениях с другими людьми".

За двуязычие же мы принимаем владение личностью вторым языком в степени, достаточной для общения и обмена мыслями. В нашей работе мы рассматриваем ту стадию двуязычия, когда становится возможным общение.

В первой главе мы провели анализ литературы по теме исследования, привели определения базовых понятий. *Поликультурная личность* – это личность, являющаяся субъектом полилога культур, имеющая активную жизненную позицию, обладающая развитым чувством эмпатии и толерантности, эмоциональной устойчивостью.

Поликультурная личность – это интегративная характеристика личности, которая включает в себя совокупность таких качеств как толерантность, эмпатия, бесконфликтность, гражданственность, гуманность, многокультурная идентичность, а также положительную мотивацию к позитивному сотрудничеству с представителями различных культур (национальностей, рас, верований, социальных групп), эмоционально-ценностное отношение к особенностям различных культур и их представителям, систему поликультурных знаний и умений, а ее содержание представляет единство и взаимообусловленность личностного, мотивационно-ценностного, информационно-содержательного, поведенческого (деятельностного) компонентов [114].

Поликультурность, формирование поликультурной личности являются императивом, важной задачей современного полиязычного, многонационального мира.

Изучив состояние изученности проблемы и сформулировав основные понятия и изучив литературу, перейдем к следующей главе анализа педагогических условий и структурно-содержательной модели формирования поликультурной личности в вузе.

ГЛАВА II. МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ПОЛИКУЛЬТУРНОЙ ЛИЧНОСТИ В ВУЗЕ

2.1. Методы исследования проблем формирования поликультурной личности студентов языковых специальностей вузов

Объектом исследования является целостный педагогический процесс в учреждениях высшего профессионального образования, осуществляющих подготовку педагогов по языковым специальностям. Анализ научной литературы, обобщение педагогического опыта в области межкультурного общения помогли актуализировать проблему формирования поликультурной личности в полиязычном обществе.

Социально-экономическая ситуация в мире, в эпоху глобализации предъявляет высокие требования к выпускникам вузов, особенно выпускникам языковых специальностей педагогических вузов. В современном мире трудно найти моноэтническое, монокультурное общество. В век развития коммуникаций и технологий общества становятся полиэтническими, полиязычными и поликультурными. Интенсивность контактов, развитие полиязычного и поликультурного общения носителей разных культур создает потребность в формировании поликультурной личности.

Предметом исследования выступает создание педагогических условий для эффективного формирования поликультурной личности студентов языковых специальностей вуза. Теоретический анализ литературы по проблеме формирования поликультурной личности студентов выявил необходимость глубокого и осмысленного изучения педагогических условий формирования поликультурной личности студентов языковых специальностей вузов. Обобщение педагогического опыта по данному вопросу позволило определить проблемы формирования поликультурной личности студентов языковых специальностей вузов и выявить педагогические условия формирования искомого интегративного качества.

Человек как существо социальное не может жить и развиваться вне общества, социума. Каждое общество создает свою уникальную культуру, которая включает в себя не только материальные предметы, но и духовные ценности. С детских лет впитывая культуру своего народа, человек в поликультурном обществе соприкасается с культурным наследием других народов. Необходимо, чтобы это взаимовлияние культур было без конфликта, участники общения были со сформированным поликультурным мышлением и высокой мотивацией к диалогу культур.

Мы выбрали именно будущих педагогов и специалистов по языкам, так как именно педагоги на разных уровнях - от дошкольных до школьных и послешкольных учебных заведений - вовлечены в воспитание и обучение подрастающего поколения. Специфика профессиональной деятельности преподавателей языковых дисциплин в том, что через язык (казахский, кыргызский, русский, узбекский, английский, немецкий и т.д.) они знакомят с культурой и традициями, литературой конкретного народа.

Изучив теоретические основы формирования поликультурной личности студентов языковых специальностей вузов и для подготовки к экспериментальной работе по выявлению эффективного формирования искомых качеств у студентов, рассмотрим сначала методы исследования, формирующие поликультурную личность.

В работе мы использовали следующие методы исследования формирования поликультурной личности такие, как анализ и обобщение документальных материалов (законов, стандартов, программ и т.п.), анализ литературных источников (диссертаций, авторефератов, научных сборников, монографий, статей по исследуемой проблеме), педагогическое наблюдение, беседа, интервьюирование, анкетирование и педагогический эксперимент.

Для изучения степени разработанности проблемы, его состояния мы работали с литературой по теме исследования, опубликованные научные работы, диссертационные исследования, авторефераты и монографии,

документальные материалы (законы, стандарты, программы). Краткий анализ источников приведен нами в первой главе данного исследования.

Что касается наблюдения, то по условиям проведения мы использовали наблюдение естественное, включенное, по источнику получения информации непосредственное, прямое, по степени информированности наблюдаемых о проводимом эксперименте наблюдение было открытым, с полным охватом, по регулярности получения информации наблюдения были непрерывными, систематическими, а по объектам и формам организации наблюдения они были групповые и индивидуальные. Систематичность наблюдения позволяют раскрыть истинные причины поведения студента. Повысить объективность исследования помогал прием, названный «стереоскопичность взгляда» на студента, предусматривающий обращение к мнению коллег, других студентов и участников эксперимента. Мы использовали метод наблюдения в естественных условиях в учебном и внеучебном (мероприятия, «круглые столы», дебаты и т.п.) процессе. В АкрГПИ в проведении исследования, наблюдения, эксперимента содействовали преподаватели, магистры педагогических наук Асанова Асель Карлыбаевна и Бакирова Жамиля М., в ЖезУ Кашкинбаева З.Ж. и Жактаева А.К. С ними обсуждались вопросы:

1) как реагирует наблюдаемый на определенные темы бесед, вопросы, мероприятия, действия своих одноклассников и т.п.? (безразлично, агрессивно, положительно, отрицательно, заинтересованно, с энтузиазмом, с высокой мотивацией, пассивно и т.п.)

2) Участие наблюдаемого в учебных занятиях и внеучебных мероприятиях (активное, пассивное, добровольное, принужденное, творческое, безразличное и т.п.)

3) Причина отказа, неучастия в мероприятиях, обсуждениях и т.п.?

На первом, подготовительном этапе наблюдения мы сформулировали цель и задачи наблюдения, составили план, инструктировали коллег и студентов, подготовили журналы наблюдений, аппаратуру (для видеозаписи

мероприятий и т.п.). На втором этапе – педагогического наблюдения – осуществляли наблюдение. На третьем этапе – обработки результатов педагогического наблюдения – проводили первичную обработку данных и статическую обработку результатов (расчет средней арифметической и т.п.). На четвертом этапе – анализ, интерпретация и обсуждение результатов педагогического наблюдения – осуществлялся анализ полученных результатов, описание исследуемого процесса, обсуждение материалов наблюдения, формулировки выводов, разработка практических рекомендаций, предложения по внедрению результатов наблюдений в практику.

Также по заранее разработанной программе мы использовали беседу – опрос в свободной форме, без записи ответов, и беседы были как индивидуального (с отдельным участником эксперимента), так и группового (с группой студентов) характера, беседы – экспромты на актуальные темы, обсуждение ситуаций, короткие, развернутые беседы (с аргументами, приведением примеров, обсуждением и т.п.) и т.д. Нами также использовались интервью мнений участников и нестандартизированное интервью, где варианты ответов не предлагались, а участники предлагали свои, а также стандартизированное интервью с выбором вариантов ответов, как разновидность беседы. Широко используем анкетирование как метод массового сбора материала. (см. Приложение 2).

С помощью эксперимента мы организовывали систематическую проверку того или иного метода, приема работы для выявления педагогической эффективности формирования поликультурной личности.

Этапы проведения эксперимента:

Исследование началось в 2015 году, и было завершено в 2018 году. Работа включала в себя три этапа:

На первом этапе (2015-2016 г.г.) проводился анализ научной литературы (философско-психологической, педагогической) и диссертаций по проблеме исследования. Разрабатывались цели и задачи, обосновывались основные

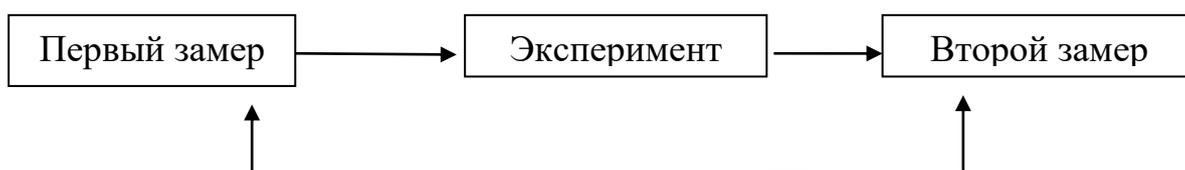
положения, выносимые на защиту. Определялись сущность, содержание, противоречие исследуемой проблемы.

На втором этапе (2016-2017 г.г.) проводился констатирующий педагогический эксперимент. На основе полученных результатов констатирующего эксперимента проводилась разработка модели формирования поликультурной личности студентов языковых специальностей вузов и ее апробация на базе Жезказганского университета имени О.А.Байконурова и Аркалыкском государственном педагогическом институте.

На третьем этапе (2017-2018 гг.) проводился формирующий педагогический эксперимент. Был разработан и апробирован спецкурс «Поликультурность и полилингвизм». Целью данного этапа была проверка полученных выводов, обобщение полученных результатов. Были сделаны практические рекомендации по результатам исследования.

В педагогических, как впрочем, и многих иных исследованиях, сложной остается проблема оценки их эффективности. Не сводя только к оценке уровня знаний и умений учащихся, характера мотиваций той или иной деятельности либо выработки нравственных норм, необходимы различные критерии оценки, не только количественные, но и качественные. Мы указываем критерии и показатели сформированности искомого качества в параграфе 2.3. нашей диссертации. В нашем педагогическом исследовании с помощью математических методов были использованы определенные методы сбора и обработки педагогической информации.

При использовании методов математической статистики мы опирались на алгоритм действий, предложенный Морозовым Е.А для гуманитариев в психолого-педагогических исследованиях:



Произошли ли изменения между замерами?

Схема 2.1. Схема действий при проведении психолого-педагогического эксперимента [192, с. 29-45]

При решении определенных задач, расчетов (как при расчете ответов на анкеты) мы использовали методы математической статистики. [231].

Указанные выше методы исследования помогли нам выявить реальное состояние изучаемой проблемы, ход эксперимента, полученные результаты, выявить наличие или отсутствие динамики в процессе. Интервью, беседы, анкетирование проводились по заранее разработанным вопросам, которые в совокупности помогли нам определить уровень сформированности искомого качества – поликультурной личности (См. Приложение 2).

Нами также использовались социально-психологические методы исследования личности в группах: социометрия и прочие. Как известно, социометрическая техника, разработанная Дж. Морено [191], применялась в нашем исследовании для диагностики межличностных отношений в целях их изменения, выявления слабых сторон для их дальнейшего улучшения. Вопросы социометрии задавались как в форме интервью, так и небольших анкет. Каждый член группы в ответе на вопросы выбирал из своих сокурсников по мере предпочтения по сравнению с другими, симпатии, уровню комфорта в общении, выражения доверия или недоверия к нему/ к ней. Надо было установить: связаны ли симпатия-антипатия, доверие-недоверие с национально-культурными особенностями индивида или с межличностными, персональными отношениями и характеристиками участников эксперимента. Далее проводился анализ: кто больше всего был выбран студентами 1) в качестве лидера; 2) как сосед по комнате; 3) как участник совместной программы академической мобильности; 4) как человек, нужный в трудную минуту и т.п.? 5) По какому признаку он был ими отобран? (при беседе выяснялось) В результате Павел и Жанерке были больше всех указаны другими студентами по личностным характеристикам, толерантности к мнению других и к культурном многообразию, эмпатии, чувства открытости, доброжелательности, готовности

помочь другим независимо от возраста, пола, национально-культурного отличия и т.п. (см. вопросы в Приложении 3)

В аспекте построения и использования методов исследования личность выступает как внутри, так и за пределами межиндивидуального взаимодействия (идеальная продолженность субъекта в других людях – персонализация). В рамках этой ориентации складывается особый принцип исследования личности: метод отраженной субъектности – анализ личности индивида через его представленность в жизнедеятельности других людей, в их мотивациях и прочее.

Представление о личности стало приоритетным как в педагогической, так и в ряде других наук – философии, культурологии, социологии, психологии, языкознании, литературе, претерпело изменения в последние годы. Личность не представлена теперь чем-то оторванным от реальной действительности, она представляет собой взаимосвязь языка и культуры, их развития. Личность развивается благодаря культуре и языку и реализует себя через них.

Как видно из изучения программ, часто изучается сам язык, форма языка, структура, небольшой объем в программе составляет историко-культурный аспект, краткая информация о стране изучаемого языка, но формированию поликультурности студентов при этом не уделяется, или уделяется мало внимания. Язык является как средством коммуникации, передачи информации, так и средством мышления, выражения чувств, эмоций. Человек – существо социальное, реализующее себя в обществе, в общении с другими познающий мир, окружающую действительность. И знание языков способствует духовному, нравственному росту человека, становлению личности, развитию творческих способностей личности. Если знание родного языка способствует идентификации личности, определению принадлежности им к определенной этнической группе, понимание значимости исторических и духовных корней, то полиязычие необходимо как средство коммуникации с представителями других народов в полилингвальном обществе, для изучения других культур,

налаживания контактов и для формирования гармонично-развитой личности, обогащения достижениями мировых цивилизаций.

Духовно-нравственная, гуманистическая культура личности определяется как знанием языков, так и отношением к их изучению, а также к народам, говорящим на этом языке, носителям иной культуры. Через знание языков человек и познает мир, и раскрывается, и творчески проявляет себя. Знание языков развивает способность личности к самовыражению и к самоутверждению. Через общение и осуществление языковой деятельности формируется духовно-нравственное сознание студента, и тогда он становится не только личностью, но и носителем языковой культуры.

При исследовании мы опирались на схему академика А.М.Новикова (см. схему в Приложении 4)

Мы разработали свою процедуру исследования. Опираясь на теоретические методы, мы изучаем, объясняем и обобщаем фактический материал, формулируем основные закономерности исследования, даем предвидение будущих событий. Эмпирические методы помогают нам установить новые факты по исследуемой проблеме, на основе которых формулируются эмпирические закономерности. Нами изучался объект (педагогические условия и процесс формирования поликультурной личности) непосредственно, путь – наблюдения, эксперимент. При помощи метода наблюдения (в учебном процессе и во внеучебной деятельности студентов) мы получили конкретный фактический материал, результаты наблюдения фиксировались и полученные данные нами обрабатывались. Метод опроса помог нам получить данные широкого спектра в тематическом плане. Опросы были разного характера: в виде ответов на вопросы, устно в виде беседы, интервью, письменно в виде анкет. Опросы были использованы нами в начале и в конце нашего исследования. Достоинства метода заключаются в том, что опросы практичны, относительно надежны, оперативны и эффективны.

Кратко проанализировав используемые методы исследования при формировании поликультурной личности, перейдем к изучению педагогических условий формирования поликультурной личности в условиях университетского образования.

Процедуру констатирующего эксперимента мы представили в виде таблицы в приложении 5.

2.2. Педагогические условия формирования поликультурной личности студентов языковых специальностей в условиях университетского образования

Воспитывающийся и развивающийся в поликультурном и полиязычном обществе человек является ключевой фигурой современной системы образования. Это связано со многими явлениями, происходящими в последние десятилетия в мире, и особенно в постсоветских странах, с приобретением ими независимости, что вызвало всплеск, бурный рост национального самосознания, стремление народов этих стран к национальной и этнокультурной самоидентификации. Все эти процессы вызвали интерес у народов, как к своей национальной культуре, так и к культуре других стран, других народов. Одним из основных приоритетов становится приобщение современных казахстанцев к мировой культуре.

В мировой образовательной парадигме меняются система ценностей, целей и содержания образования, которая основывается на личностно-ориентированном и культуросообразном подходе к концепции личности. Структура системы образования любого государства состоит из социального содержания, определенных пространственных границ, которые обусловлены историческим развитием и культурой данной страны, направленность на выполнение конкретного социального заказа.

Деятельность любого высшего учебного заведения, выполняющего социальный заказ конкретного общества, являющегося его социальным институтом, основана на взаимодействии и взаимовлиянии общечеловеческого и национального в культурной, духовной, материальной и морально-этической сфере.

Интернационализация высшего образования требует нового подхода к системе образования и подготовке конкурентоспособных кадров, что вынуждает прибегнуть к использованию элементов западной системы образования в Казахстане.

Современная система образования, в данном контексте, выступает как критерий уровня развития общества и является основой для его развития, улучшения качества жизни, и определения места в мировом сообществе.

Национальные культуры являются составляющими мировой культуры. Большинство стран мира являются мультикультурными и мультиэтническими сообществами. Формирование поликультурной личности становится инструментом и принципом образовательной политики, необходимым для обеспечения в этих странах уважительного взаимоотношения между большими и малыми этносами. Современная культура представляет собой процесс интеграции различных народностей и их культур. В результате современному человеку необходимо взаимодействовать с представителями нескольких культур, вступать в диалог с ними, понимать и уважать культурную идентичность других людей.

Исследователи, изучающие данную проблему, вводят все больше в научный оборот такие понятия, как поликультурное образовательное пространство, поликультурная информационная среда, образовательные технологии, образовательный регион, поликультурные компетенции и другие, показывая, что система образования сейчас направлена, фокусируется все больше на диалоге культур, на самом человеке как субъекте, способного к культурному самообразованию и саморазвитию.

Исследователь М.М.Бахтин считает, что определенный уровень самопознания личности достигается только через диалог культур. При этом каждая из этих культур сохраняет свое единство и целостность, взаимодополняя и взаимообогащая друг друга. [26].

Поликультурное образовательное пространство – явление, охватывающее не только учебные заведения, но и все другие социальные учреждения, общественные процессы, средства массовой информации, ценностные ориентиры, идеи, все то, что обуславливает, влияет на кардинальные изменения в поликультурном обществе.

Ведущим среди всех условий, факторов развития личности является семья, ей принадлежит первостепенное место и значение в формировании ребенка, подростка, подрастающего поколения. Именно в семье ребенок получает первый ценный жизненный опыт, знания об окружающем мире. В семье формируются элементарные навыки и умения всех видов деятельности. С детских лет в семье ребенок усваивает первые уроки человеческих взаимоотношений, критерии оценки добра и зла, истины, милосердия. Именно в семье закладываются у ребенка основы его взаимоотношений с окружающим миром.

Получив элементарные знания и навыки, ребенок развивает их в дальнейшем в учебных заведениях, в дошкольных учреждениях, школе, колледже и вузе, поэтому в современном обществе возникла потребность в подготовке педагогов, готовых работать в новых условиях, педагогов нового типа, с новым мышлением и подходом к воспитанию и обучению учащихся. В учебных заведениях далее формируются нравственно-духовные ценности личности, способной вести на высоком уровне диалог культур, межкультурную коммуникацию.

В эпоху колоссальных экономических, политических и социальных перемен меняется не только общество, меняется и отношение членов общества к окружающей действительности. Сейчас молодежь стала активнее. Она не

является пассивным созерцателем, наблюдающим безучастно за происходящими вокруг событиями. Благодаря развитию технологий люди узнают о происходящих событиях оперативно, очень быстро и реагируют на них открыто, в той или иной форме. Знание языков, интернет-технологии усиливают интенсивность контактов, межкультурное общение на дистанции. Как показывает анализ дискуссии, споров в интернете, часто межкультурные разногласия, их «несхожесть» во мнении, вкусах, отношении и оценке каких-либо различий в культурах вызывает всплеск негатива, неумение принять чью-то точку зрения, многообразие культур (cultural diversity). И здесь задача педагога помочь им наладить диалог культур, умение понять и принять мнение собеседника, партнера по диалогу, толерантно относиться к «неодинаковости», к отличиям других. В этом направлении надо работать всем: учебным заведениям, общественным объединениям, молодежным организациям, средствам массовой организации. В нашей стране наблюдается активизация деятельности молодежных организаций. Главное, не пускать на самотек, а давать им правильное направление, правильное русло их инициативе, стремлению молодежи к социальным переменам, к активной деятельности.

Как уже отмечали, на современном этапе выпускник вуза должен не только обладать теоретическими знаниями и умениями, но и быть компетентным в своей сфере, на высоком уровне осуществляющим свою профессиональную деятельность, с творческим подходом относящимся к своей работе, умеющим аналитически мыслить, а также обладающим коммуникативными навыками, готовым к диалогу культур в поликультурной среде.

Для эффективного формирования поликультурной личности в высшем учебном заведении необходимо создание условий для преодоления барьеров, мешающих общению студентов из разных этнокультурных групп и установлению гуманных отношений между ними. Организационно-методическая работа студентов в высшем учебном заведении состоит в

правильной организации деятельности всех компонентов ее системы, педагогического процесса. У педагогов могут возникнуть трудности следующего характера: это и отсутствие у студентов мотивации, потребности в самостоятельном добывании знаний, слабый уровень или несформированность у них профессиональных интересов, а также недостаточный уровень знаний по дисциплинам гуманитарного, поликультурного характера.

Формирование поликультурной личности в вузе возможно посредством различных форм и методов:

1) в образовательном процессе вуза осуществляется во время учебных занятий при помощи применения преподавателями современных образовательных технологии при подготовке поликультурных специалистов;

2) в воспитательном процессе вуза реализуется при организации тематических семинаров, встреч с известными людьми, проведении различных мероприятий в библиотеках, спортивных залах, секциях, музеях, в клубах студентов по интересам. Работа в этом направлении должна продвигаться в работе различных структурных подразделений учебного заведения, включая воспитательные отделы, комитет по делам молодежи, ассоциации студентов, студенческие клубы и кружки. Необходимо использовать их умение привлечь молодежь к активному участию в подготовке и проведении мероприятий поликультурного характера.

Формирование поликультурной личности – всеобъемлющий процесс, в котором помимо семьи и вуза должны принимать активное участие и общественные организации, молодежные организации. И как мы уже сказали, в стране наблюдается активизация деятельности молодежных организаций, что вызвано различными факторами: это, и так называемая, переоценка ценностей, когда на смену тусовочным ценностям приходят более высокие морально-духовные ценности, чувство ответственности и долга, инициативности и активной жизненной позиции части молодежи. Этому способствует и то, что неправительственный сектор, государственные структуры и различные

организации активно привлекают молодежь к социально-полезной деятельности на благо общества.

Если проанализировать, то можно выделить следующие критерии эффективности деятельности молодежных организаций:

- постановка целей и их достижение на основе сплоченности членов как единой команды (team-building), проявляющихся в морально-психологическом состоянии участников, в их поведении, в их взаимоотношениях и т.д.;

- осуществление воспитательной работы организации в соответствии с объективными законами воспитания, в соответствии с правовыми нормами, потребностями общества;

- создание оптимальной системы ее деятельности, достижение действенности программ, мероприятий.

Для успешного формирования организацией поликультурной личности необходимо обеспечить развитие у молодежи социально-ценностных характеристик, понимание и принятие молодежью роли, круга функциональных задач, ответственности и обязанности своей жизненной стратегии, возможность для раскрытия их творческого потенциала. При этом надо создать оптимальные социально-психологические и педагогические условия, которые побудят молодежь выполнять свои обязанности, социально-ценностные функции более продуктивным способом, с творческим подходом. Общественным и молодежным организациям следует прогнозировать появление нежелательных форм поведения, по возможности предупреждать отклонения в поведении, в проявлении негативных взаимоотношений в молодежной среде, в поликультурном обществе, стараясь формировать социально-ценностные нормы, взаимоуважение и взаимопонимание.

Во многих странах формирование поликультурной личности развивается в следующих направлениях: это - педагогическая и психологическая поддержка представителей этнических групп, разных культур, формирование

поликультурности, с использованием ряда мер против этноцентризма, а также полиязычное обучение.

Человечество на протяжении веков, в процессе эволюции создало сокровищницу мировой культуры, составной частью которой является и национальная культура. Каждый человек развивается в рамках своей национальной культуры, идентифицируя себя с ней и, в то же время, впитывая в себя общечеловеческую культуру, обогащаясь ею. Для формирования поликультурной личности необходимо создание поликультурного образовательного пространства, которое является условием для интеграции личности в культуру посредством образования. В поликультурном образовательном пространстве происходит диалог культур, взаимовлияние и взаимообогащение культур. Взаимообогащение культур является одним из условий формирования поликультурности.

Как мы уже говорили, невозможно формирование и полноценное развитие личности вне общества, вне национальной культуры. Каждый человек развивается в определенной культуре и идентифицирует себя со своей национальной культурой (*national identity, cultural identity*), но, с другой стороны, человек познает и общечеловеческую историю и культуру и, в процессе межкультурных контактов в поликультурном обществе, испытывает влияние других культур, реагируя на это по-разному. Некоторые исследователи говорят при этом о «порождении мульти-идентичной личности» [35] как средоточия и пересечения нескольких культур.

Содержание формирования поликультурной личности следует строить на основе социокультурной идентификации личности, освоения студентами системы знаний, понятий и представлений о поликультурности, поликультурной среде, развития навыков социального общения и положительного отношения к многообразию культур.

Функциями формирования поликультурной личности являются: формирование у студентов представлений о культурном многообразии и

взаимосвязи культур, осознания ими важности многообразия культур, их взаимосвязи для самореализации личности, воспитания у них положительного отношения к культурным различиям народов, развития у молодежи умений и навыков общения носителей представителей различных культур, взаимодействия на основе толерантности и взаимопонимания. [35].

Как показывает практика, многие студенты вузов имеют скудные представления о многообразии культур и их взаимосвязи, не имеют, или имеют недостаточно позитивное отношение к культурным различиям, не толерантны к людям других национальностей.

Функциями поликультурной среды являются формирование личности человека как носителя своей национальной культуры, а также как носителя межнациональной культуры, который способен усваивать язык и культуру других народов.

Отдельные ученые говорят про культурологическую и этническую направленность принципов поликультурного образования (А.Ю. Белогуров [28, с. 102], Л.В. Колобова [138, с. 22] и др.). До уровня системообразующего принципа «всех глобальных составляющих человечества» возвел поликультурность В.С. Кукушин [157, с. 113]. Проанализировав и систематизировав принципы поликультурного образования, считаем, что процесс поликультурного образования опирается на следующие принципы: *культуросообразности; этничности; сотрудничества; связи теории с практикой; диалога культур; диалектической включенности этнической культуры в казахстанскую и мировую; полилингвального обучения.*

По мнению ученых, функции формирования поликультурной личности включают широкий диапазон назначений: когнитивную (Ф.Н. Зиятдинова, Л.В. Колобова); аксиологическую (Г. Адылбек кызы, О.В. Гукаленко, Б.М. Утегенова); социализирующую (К.В. Воронцова, А.Н. Джурунский, К.Ж. Кожаметова) и др. Особенность формирования поликультурной личности также предполагает наличие *гуманистической* функции, призванной помочь

студенту осознать право на индивидуальность, адекватно оценить собственные способности и найти свое призвание в жизни, занять достойное место в обществе. Назначение *этнотолерантной* функции заключается в воспитании признания и «принимающей» внутренней установки ребенка к этнической самобытности, многомерности и многообразию этнической культуры, норм, ценностей, верований.

В итоге, к *функциям* формирования поликультурной личности относятся: аксиологическая; когнитивная; социализирующая; гуманистическая; этнотолерантная.

Анализ педагогических источников и диссертационных исследований показал, что для выявления педагогических условий могут быть применены разные теории и подходы, однако наиболее полно решить эту задачу позволяет использование системного подхода, в основу которого положено представление о педагогической системе.

В нашей работе мы рассматриваем «условие» как философскую категорию, выражающую «отношение предмета к окружающим явлениям, без которых он существовать не может». [255, с. 497]. При этом предмет является обусловленным, само же условие выступает как «относительно внешнее многообразие объективного мира». Условие, в отличие от причины, порождающей некоторые явления и процессы, представляет собой именно ту среду, в которой они возникают, существуют и развиваются» [255, с. 497]. Здесь необходимо обратить внимание на различие понятий «условие» и «фактор», которые многие считают синонимичными. Фактор (от лат. *factor* – тот, что делает; производящий) характеризуется в «Философском словаре» как «причина, движущая сила какого-нибудь процесса, явления, которые определяют его характер или отдельные его черты». [255, с. 521]. Предмет не может существовать без выполнения определенных условий, отсутствие фактора не влияет на предмет, на его существование или отсутствие. Именно поэтому необходимо в первую очередь определить педагогические

условия формирования поликультурной личности студентов языковых специальностей.

В исследованиях следующих ученых (В.И. Андреев, А.Я. Найн, Н.М. Яковлева, Н.В. Ипполитова, М.В. Зверева, Б.В. Куприянов, С.А. Дынина и др.) понятие «условие» рассматривается с различных позиций.

В.И.Андреев рассматривает условия как комплекс мер, как «содержание, методы (приемы) и организационные формы обучения и воспитания». [11]

А.Я.Найн подходит к педагогическим условиям как «совокупности объективных возможностей содержания, форм, методов, средств и материально-пространственной среды, направленных на решение поставленных задач». [199, с. 44-49]

Н.М.Яковлева определяет условия как «совокупность мер (или объективных возможностей) педагогического процесса». [276].

Объединив эти мнения, мы можем сказать, что педагогические условия, по определению этих авторов, являются совокупностью мер педагогического воздействия и объективных возможностей материально-пространственной среды.

По мнению Н.В.Ипполитовой и М.В.Зверевой педагогические условия являются одним из структурных компонентов педагогической системы, отражающих совокупность внутренних элементов, то есть обеспечивающих развитие личностного аспекта субъектов образовательного процесса, и внешних ее элементов, содействующих реализации процессуального аспекта системы, которые в совокупности обеспечивают ее эффективное функционирование и дальнейшее развитие. Зверева М.В. считает, что педагогические условия отражают содержательную характеристику «одного из компонентов педагогической системы, в качестве которого выступают содержание, организационные формы, средства обучения и характер взаимоотношений между учителем и учениками».[108, с. 29-32].

Для исследователей Б.В.Куприянова, С.А.Дыниной педагогические условия являются «планомерной работой по уточнению закономерностей как устойчивых связей образовательного процесса, обеспечивающей возможность проверяемости результатов научно-педагогического исследования». [162, с. 101-104].

Проанализировав мнения разных исследователей по поводу определения понятия «педагогические условия», мы можем выделить следующее:

1) условия являются составным компонентом педагогической системы, целостного педагогического процесса, одним из ее элементов;

2) педагогические условия являются отражением совокупности возможностей образовательной и материально-пространственной среды. При этом образовательная среда состоит из всех целенаправленно конструируемых мер воздействия и взаимодействия субъектов образования (содержание, методы, приемы и форму обучения и воспитания, а также все программно-методическое оснащение современного образовательного процесса), а материально-пространственная среда содержит учебное и техническое оборудование, которые в совокупности положительно или отрицательно влияют на их функционирование;

3) педагогические условия состоят из внутренних и внешних элементов. Внутренние элементы влияют на развитие личностной сферы субъектов образовательного процесса. Внешние элементы способствуют функционированию процессов системы;

4) развитие и эффективность функционирования подсистемы обеспечивается посредством реализации соответствующим образом подобранных условий.

Педагогические условия рассматриваются нами как один из компонентов подсистемы, который отражает совокупность возможностей образовательной и материально-пространственной среды. Образовательная и материально-пространственная среда воздействуют на личностный, а также на

процессуальный аспекты подсистемы и обеспечивают ее эффективное функционирование и развитие.

В исследованиях встречаются такие разновидности педагогических условий, как организационно-педагогическая, которые выделены такими исследователями как В.А. Беликов, Е.И. Козырева, С.Н. Павлов, А.В. Сверчков, а также психолого-педагогические условия у следующих авторов: Н.В. Журавская, А.В. Круглий, А.В. Лысенко, А.О. Малыхин, М.В. Рутковская предлагает дидактические условия.

Изучив понятие «организационно-педагогические условия», мы можем выделить их характерные признаки:

1) они рассматриваются учеными в виде совокупности всех целенаправленно сконструированных возможностей организации содержания, форм и методов целостного педагогического процесса, обеспечивающих эффективное достижение цели и решение задач подпроцесса;

2) в основе управления педагогической системой, образовательным процессом лежат меры воздействия, отражающие данные условия;

3) данные меры взаимосвязаны и взаимообусловлены, в своем единстве обеспечивая успешность и эффективность достижения целей;

4) эти меры воздействия созданы организационно-педагогическими условиями и обеспечивают целенаправленное управление целостным педагогическим процессом.

Н.В. Журавская, А.В. Круглий, А.В. Лысенко, А.О. Малыхин выделяют *психолого-педагогические условия*. [105; 172; 175] Психолого-педагогические условия рассматриваются данными учеными как условия, призванные обеспечить определенные меры педагогического воздействия на развитие личности субъектов или объектов педагогического процесса, которые приводят к повышению эффективности всего образовательного процесса.

Выделенный этой группой ученых вид педагогических условий характеризуется следующими свойствами:

1) совокупностью возможностей образовательной и материально-пространственной среды, которые повышают эффективность педагогического процесса;

2) мерой оказываемого воздействия, которые направлены на развитие личности субъектов системы, обеспечивая эффективность решения задач целостного педпроцесса;

3) созданием мер педагогического взаимодействия, обеспечивающих воспитание и обучение личности;

4) совокупностью всех психолого-педагогических условий, подобранных с учетом личностной характеристики субъекта педпроцесса.

Анализ исследований по проблемам современной педагогики показал другой вид условий, выделенный отдельными исследователями, а именно – дидактические условия, которые определяются ими как «наличие таких обстоятельств, предпосылок, в которых, во-первых, учтены имеющиеся условия обучения, во-вторых, предусмотрены способы преобразования этих условий в направлении целей обучения, в-третьих, определенным образом отобраны, выстроены и использованы элементы содержания, методы (приемы) и организационные формы обучения с учетом принципов оптимизации» [162, с. 102]. По определению дидактические условия выступают при этом как результат целенаправленного, надлежащего выбора содержания и методов обучения, конструирования и эффективного применения организационных форм и приемов обучения для достижения поставленных дидактических целей.

Мы рассмотрели условия, а теперь рассмотрим компоненты поликультурной среды, которые влияют на формирование личности.

Таблица 2.1. – Компоненты поликультурной среды

Личность и общество	Личность в семье
Социум. Идеология, верование-религия. Этнос. Национальный язык. Национальная идентификация. Иностраный язык. Языковая политика.	Семья, родители, бабушки-дедушки, окружение родственников, семейные обычаи и традиции. Семейный совет. Родной язык.

Средства массовой информации. Учебные заведения: воспитание и образование. Организации. Общественные	Сказки, фольклор. Пример старших, советы, семейное воспитание, убеждения, наказание, побуждение.
Личность, сверстники. Общение и интересы	Личность, взрослые, влияние
Взаимоотношения со сверстниками. Общение. Потребность в общении. Нормы и правила поведения в обществе. Преодоление барьеров и проблем	Няня. Воспитатель. Педагог. Тренер. Взаимоотношения с педагогами. Сотрудничество. Стиль общения. Руководитель. Влиятельные (известные) люди

Исходя из данной таблицы можем создать схему формирования поликультурной личности студентов, которая «пронизывает» все сферы активности студентов, начиная от культуры, языка, языковой культуры, общения, охватывая семью, учебные заведения (институциональное образование), в которых получают образование и воспитание и внеучебные сферы (неинституциональное образование в виде Дворцов школьников и юношества, культурных центров, кружков по интересам, театральных студий, различных языковых и других клубов и центров), интернет, средства массовой информации, которые сейчас влияют на формирование личности. На основе этой схемы мы можем конкретизировать педагогические условия формирования поликультурной личности студентов языковых специальностей вузов.

Схема 2.2. Структурная схема формирования поликультурной личности студентов вузов.



Для формирования поликультурной и полиязычной личности необходимо совершенствовать как программы, так и технологии обучения языкам. Обучение языку само по себе является нелегким процессом, требующим продуманного подхода и использования разнообразных форм и методов. На современном этапе одним из ведущих является коммуникативный подход к преподаванию языков. Студенты должны не только изучать нормы и правила грамматики того или иного иностранного языка, но и уметь на практике применить полученные знания, уметь общаться на нем. Современные школы, колледжи, вузы используют компьютерные технологии, мультимедийные, интерактивные технологии, образовательные программы по языкам, что повышает и мотивацию, интерес студентов к изучению языков, и эффективность обучения.

Одним из основных условий эффективного формирования поликультурной личности является владения языками, полиязычием и понимание других культур. Современному обществу требуются граждане с высоким уровнем поликультурности, свободно владеющие несколькими языками, усвоившие нравственные ценности мировой культуры и с пониманием относящиеся к уникальности других культур, толерантные к культурному многообразию других народов. Сегодняшние студенты, специалисты должны обладать гибким поликультурным мышлением, гуманистическим отношением к окружающему миру, умением жить и работать в трансформирующемся современном обществе. И общество ставит перед вузами задачу подготовки таких специалистов. В связи с этим многие вузы перестраивают свои образовательные программы, выбирая самые оптимальные, вводя в учебные планы поликультурный компонент. В казахстанских вузах ввели полиязычие, когда учебные дисциплины ведутся на трех языках (50% на государственном языке, 20% на русском языке и 30% - на английском языке). В основном начато полиязычия с преподавания дисциплин естественно-научного направления. Особое внимание уделяют культурологическому подходу, а также методу CLIL (Content and Language Integrated Learning) – предметное интегрированное обучения языку, когда обучают не просто языку, но через изучение языка еще познают другие предметы: физику, информатику, биологию, географию, экономику, историю и др.

Мы считаем, что следующие *педагогические условия* способствуют эффективному формированию общекультурной компетентности студентов в образовательном процессе вуза:

1. *Формирование социокультурной и поликультурной компетенции студентов языковых специальностей вузов, предполагающую помимо прочего и владение двумя и более языками (билингвизм, полилингвизм) и наличие поликультурного компонента в учебных дисциплинах:* педагогическое сопровождение формирования поликультурной личности

студентов через реализацию лично-ориентированной образовательной программы; знания о понятии «культура», мировая культура, «поликультурность», о многообразии культур народов мира, о принципах, способах, приемах взаимодействия в поликультурном обществе и предотвращения конфликтных ситуаций, обусловленных культурными различиями, а также о расширении межкультурных контактов в процессе глобализации в современном мире.

2. Мотивация студентов к поликультурности и полилингвизму на основе внедрения в учебную программу спецкурса «Поликультурность и полилингвизм»: формирование у студентов потребностей, интересов к становлению как поликультурной личности; формирование у студентов способности к эмпатии и толерантности.

3. Участие студентов в выборе содержания (элективные курсы в учебных планах, формирование индивидуального учебного плана (ИУП) студентов), методов и форм организуемого процесса: индивидуальные и групповые формы проведения учебных занятий (беседа, «круглый стол», тематические вечера, акции, диспуты, дебаты, моральные дилеммы); игровой характер занятий (ролевые игры, психодрама, тренинг); основанные на социокультурном подходе и принципе профессиональной направленности структурирование содержания программы и выбор тематики учебного материала на иностранном языке; лично-ориентированный подход в формировании поликультурных ценностей у студентов. Система образования в РК после подписания вузами Болонской декларации изменилась: фокус на студентоцентрированное обучение, выбор самими студентами элективных курсов, больше времени на самостоятельную работу студентов, академическая мобильность студентов (что повышает актуальность формирования полиязычной и поликультурной личности).

4. Использование комплекса диагностических методов, адекватно структурно-содержательной характеристике поликультурности для

выявления сформированности искомого качества у студентов: диагностика, определяющая уровень толерантности, эмпатии и конфликтоустойчивости студентов.

5. Организация специальной методической работы с педагогами по подготовке их к целенаправленной, систематической деятельности со студентами по формированию поликультурной личности: креативный характер учебно-воспитательных занятий (моделирование, проектирование, презентирование, импровизационные и художественные формы); эффективное использование таких интерактивных форм и методов обучения, как ролевые игры, дискуссии, драматизирование, проектные технологии, презентации, интернет-коммуникация в учебной и внеучебной деятельности в процессе обучения иностранному языку; построения стиля общения и взаимодействия субъектов педагогического процесса на принципах гуманизации, диалога, сотрудничества и сотворчества.

Системообразующим компонентом описанных выше педагогических условий формирования поликультурной личности студентов является полиязычие.

Рассмотрев условия и факторы формирования поликультурной личности, перейдем к моделированию и модели формирования поликультурной личности.

2.3. Структурно-содержательная модель формирования поликультурной личности студентов языковых специальностей

Для построения модели формирования поликультурной личности студентов языковых специальностей, рассмотрим метод моделирования.

Моделирование, как определяется в различных источниках, является исследованием каких-либо явлений, процессов или систем объектов путем построения и изучения их моделей. [273] Модели используются для определения или уточнения характеристик конструируемых объектов. Любой метод научного исследования, как теоретический, так и экспериментальный,

основывается на идее моделирования. Теоретический метод использует разные знаковые, абстрактные модели (пример, математическое моделирование), а экспериментальный метод - предметные модели. [273]

Моделирование, по определениям, является процессом создания, исследования и использования моделей [205, с. 82-84]. Так как имеются два типа «материалов» для создания моделей (средства самого сознания и средства окружающего материального мира), то в соответствии с этим модели делятся на абстрактные (идеальные) и предметные (реальные, вещественные). Моделирование разнообразно по своей форме, оно зависит от используемых моделей, а также сферы их применения. Исследователи отмечают предметное и знаковое (информационное) моделирование по их характеру.

Воспроизведение геометрической, динамической, физической, либо функциональной характеристик объекта моделирования, является *предметным моделированием*.

Схемы, чертежи, формулы, графики составляют *знаковое моделирование*.

Исследователи выделяют следующие *функции моделирования*: *дескриптивная, нормативная, прогностическая* [205, с. 275-276].

Дескриптивная функция позволяет за счёт абстрагирования модели достаточно просто и точно описать и объяснить все наблюдаемые процессы и явления.

При нормативной функции задаются критерии и параметры оценки состояния модели. Она используется исследователями при постановке и решении задач управления.

Прогностическая функция помогает прогнозировать, предсказывать будущие свойства и состояния моделируемых систем.

Моделью является вообще любой образ или аналог какого-то определенного объекта, явления или процесса, либо вспомогательный, дополнительный объект, который выбирают или преобразовывают

исследователи в познавательных целях, добывая новую, дополнительную информацию об основном изучаемом объекте.

Создание просто модели не является достаточным условием для соответствия назначению исследования, эксперимента. Для эффективного функционирования модель должна соответствовать ряду требований, таких как ингерентность, которая предполагает достаточную степень согласованности создаваемой модели со средой, а также простота и адекватность.

Поликультурность, основываясь на общей культуре, входит в сложную систему, а также сама содержит целый ряд элементов, соответствующих разным сторонам и формам общения между людьми различной национальности (культура общения: культура речи, культура поведения и т.п.).

Исследователь Агранат Ю.В. [3] выделяет в структуре поликультурной личности следующие компоненты: когнитивный, мотивационно-аффективный и поведенческий.

Когнитивный компонент, по мнению исследователя, подразумевает знания о феномене культуры, о современных тенденциях глобализации, о культурном многообразии мира, а также всех принципах, способах и приемах межкультурного взаимодействия, диалога культур, предотвращения конфликтов, которые обусловлены культурными различиями участников общения. Мотивационно-аффективный компонент выражен такими личностными качествами, как способность к эмпатии и толерантность. Устойчивость к конфликтам характеризует поведенческий компонент [3].

Опираясь на метод моделирования, мы разработали модель формирования поликультурной личности студентов языковых специальностей вузов, которую представили в таблице компонентов поликультурности (таблица 2.2) и далее на схеме 2.3.

При определении структурных компонентов поликультурности мы опирались на исследования психологов о сложности, интегративности личностных качеств. Согласно позиции психолога Платонова К.К.,

педагогически формируемыми в структуре личности являются мотивационная, когнитивная, поведенческие сферы. Каган М.С. считает, что «личность получает свою структуру из видового строения человеческой деятельности и характеризуется познавательным, ценностным, творческим, коммуникативным, художественным потенциалом» [120, с. 44].

По своим структурным основам поликультурность представляет собой «интегративную характеристику, состоящую из трех взаимосвязанных компонентов: когнитивного (познавательного), поведенческого (выражение эмоций, чувств, убеждений в действиях и поступках субъекта межнационального общения), мотивационного (эмоционально-психологические характеристики личности)" [94, с. 56].

Все эти аспекты или сферы культуры, поликультурности, у разных исследователей называемые несколько иначе (но существенно это не влияет на их характеристики и классификацию): когнитивная – ценностно-ориентационная, поведенческая – регулятивно-корректирующая, мотивационная – эмоционально-стимулирующая, характеризуются единством.

Исходя из вышесказанного, мы предлагаем опираться на следующие компоненты и критерии сформированности поликультурной личности. Компоненты сформированности поликультурной личности включают:

1) *Содержательный компонент*: личностно-ориентированная программа, специально подобранная тематика и структурированный в содержательном плане и на основе социокультурного подхода учебный материал;

2) *Мотивационный компонент*: положительная мотивация, потребности и интерес студентов к становлению как поликультурной личности;

3) *Поведенческий компонент*: уважение к культурному и языковому разнообразию народов, эмпатия, толерантность, конфликтоустойчивость, умение применять навыки поликультурного общения в повседневной жизни.

Формирование поликультурной личности студентов языковых специальностей вузов обусловлены методами, и представляет собой трех

уровневый процесс, (высокий, средний, низкий), которые характеризуются следующими *критериями*:

1) *когнитивный критерий*, который составляют понимание и широта знаний о компонентах поликультурности и сформированность ценностных ориентаций студентов, знания о понятии «культура», мировая культура, «поликультурность», о многообразии культур народов мира, о принципах, способах, приемах взаимодействия в поликультурном обществе и предотвращения конфликтных ситуаций, обусловленных культурными различиями, а также о расширении межкультурных контактов в процессе глобализации в современном мире; *знание* роли и значения родного языка в формировании личности, а также влияния языка других народов и полиязычия на развитие общей культуры человека и поликультурность;

2) *мотивационный критерий* включает в себя такие характеристики личности как способность к эмпатии и толерантность, а также положительное отношение к общекультурным ценностям, традициям, языкам, их разнообразию и проявление активности в формировании новых ценностей, готовность к их восприятию, отношение к языку, полиязычию: желание и стремление к обогащению своего внутреннего мира, общей культуры через знание языков, полиязычие;

3) *поведенческий критерий* характеризуют уважительное отношение к традициям своего и другого народов и следование им в повседневной жизни и толерантность к другим, характеризуется конфликтоустойчивостью, умение уважать родной язык, владеть им, владеть двумя и более языками; уважать национальные чувства представителей других национальностей, признавая право равного использования другого языка, соблюдать основные правила этики общения, вежливость, доброжелательность, приветливость, такт;

Каждая сфера является богатой и сложной и по качеству, и по характеру проявления [188, с. 47].

Для дальнейшего исследования нам необходимо было разработать критериальный аппарат.

Все компоненты поликультурности (содержательный, мотивационный, поведенческий) взаимосвязаны и имеют единое системообразующее звено - это отношения между студентами, представителями разной национальности, разных культур. Нами выделены пять блоков – отношений: к языкам, двуязычию; литературе (национальной, мировой); к истории, природе родного края; к искусству; к национальным традициям и обычаям. В отношении к языку мы включили и языковую ориентацию, т.е. «отношение людей к различным языкам (в семейном общении, на работе, в общении с друзьями, при чтении газет, журналов и книг, в выборе языка школьного обучения и т.д.)» [222, с. 17].

Приведем характеристику указанных выше "блоков".

I. Отношение к языку. Язык обслуживает общество и является одним из показателей его развития и совершенства. В языке выражается познавательный опыт народа, его нравственные, этические, эстетические, педагогические идеалы, своеобразие его исторического движения по пути прогресса, его характер, симпатии и антипатии, его связи с иными народами и племенами, его восприятие и оценка окружающей действительности. Язык – выразитель души народа Язык – это "самая большая ценность народа» [104, с. 31].

Услышав первый раз родной языка, человек в течение всей жизни открывает для себя его красоту, богатство и глубину, восторгается им и с помощью него передает свои чувства и мысли. Во все времена считался образованным и благородным человек, владевший несколькими языками. Дворянское сословие в царской России, считавшее обязательным владение помимо русского и французского, другими европейскими языками, члены состоятельных семей и знати Казахстана и Средней Азии, умевшие говорить, читать и писать на родном, русском, арабском и других восточных языках. Поэтому необходимо, чтобы студент осознал потребность знания не только своего родного языка как языка нации, достойной уважения, но и стремился

изучать, владеть другими языками, уважая как сам язык, так и их носителей, умел общаться в соответствии с речевой ситуацией, соблюдая правила и нормы этики, культуры и стиля речи, уважения и признания права представителей других национальностей использовать свой родной язык, терпимо относиться к его функционированию. Все это является показателем поликультурности.

II. Отношение к литературе. Как говорил великий Бальзак, «улучшать нравы своего времени» – цель писателя и литературы [43, с. 269]. Как "сознание народа, цвет и плод его духовной жизни" [43, с. 270]. Литература является носителем нравственных ценностей. Она учит с детства критически мыслить, понимать и ценить прекрасное, вырабатывает нравственные идеалы, к которым человек стремится в своей жизни. Литература учит понимать значение истинных ценностей в жизни человека, иметь представление о дружбе и вражде, добре и зле, ненависти и человеколюбии. Она учит, что человек сам является ценностью в этом мире независимо от цвета кожи и языка, на котором говорит. Изучая литературные произведения, ребенок учится сопереживать их героям, размышлять об их действиях и критически относиться к своим, вдумываться в поступки окружающих, эмоционально откликаться на происходящие в мире события.

Велика роль литературы в нравственном воспитании личности, и поэтому очень важно в наше время стремительного развития техники, натиска компьютеров, электронных игр, видеофильмов, программ "виртуальной реальности" в мир детских игр и развлечений, привить детям любовь и умение вдумчиво читать высокохудожественные книги, мировую классику, так как это духовно обогащает и развивает чувства и творческое воображение ребенка.

III. Отношение к истории, природе родного края. "История – наставница жизни" - говорил Цицерон [43, с. 451]. Сегодня становится очевидным, что уважительное отношение к представителям других народов возможно только при условии развитого чувства национального самосознания. Последнее включает в себя любовь к родному краю, его ландшафту, языку, прошлому

своего народа, чувство ответственности за современное состояние своей республики [51, с. 7]. Целью истории является знание движения человечества [43, с. 66]. Без прошлого нет настоящего и будущего. Национальный менталитет, мифы и сказания, символы и образы, суеверия и стереотипы, складывающиеся у этноса за всю его тысячелетнюю историю, могут быть познаны только через знание истории этого народа. Знание истории народов, населявших страну, истории становления и развития государства порождает чувство преемственности, исторических корней, ощущение сопричастности к истории своего края, своей страны, общности судеб народов, живущих бок о бок в этом обществе многие годы и века [200, с. 69]. При подборе материала надо учитывать, что воспитание гармоничной и всесторонне-развитой, духовно-ориентированной личности, знающей и ценящей национальную и мировую культуру невозможно, если история всего человечества описывается историками и писателями только как история набегов, захватов и войн, история разрушения, насилия и страданий. Необходимо быть объективными и преподавать ее и как историю созидания, возникновения и расцвета древних цивилизаций, появления и развития первых городов, ремесел, торговли, как взаимовлияние и диалог культур народов. Умение студента анализировать прошлую историю и события настоящего, осознания им необходимости изучать историю всемирную и своего народа, уважение к ней, умение делать несложные выводы, соответственно своему возрасту, бережное отношение к природным и национальным богатствам, памятникам и другим ценностям своего народа, человечества являются показателями поликультурности.

IV. Отношение к искусству. О силе и влиянии искусства на умы и сердца людей известно с древних времен. "Задача искусства – волновать сердца", – сказал еще К. Гельвеций. По мнению Ф. Шиллера, искусство должно оказывать нравственное действие на человека, доставляя «наслаждение путем нравственных средств, ... потому, что наслаждение, доставляемое искусством, служит само путем к нравственности» [43, с. 478]. Как утверждал классик:

"шедевры существуют не для того, чтобы ослепить. Они призваны уговаривать, убеждать, проникать через все поры. Искусство живет глубокими мыслями и благородными страстями" [43, с. 481].

Искусство призвано возвышать и облагораживать человека, его чувства. Истинное искусство открыто для всех, независимо от возраста и пола, расовой и этнической принадлежности, прокладывая путь к душам, умам и сердцам людей всех национальностей, служа делу мира и объединяя народы. Искусство не имеет национальных границ. Истинный ценитель прекрасного не станет делить искусство на свое и чужое. Тяга к прекрасному, способность ценить и понимать произведения искусства разных народов, стремление постичь достижения культуры всего мира, умение выразить свои чувства, свое мнение и является показателем поликультурности.

V. Отношение к национальным традициям и обычаям. В возрождении национальной культуры, народных традиций и обычаев видна, прежде всего, забота о подрастающем поколении, которому необходим социальный опыт предыдущих поколений. В традициях и обычаях отображается многовековая мудрость народов, своеобразие его быта, мироощущения. Недаром они составляют один из основных компонентов народной педагогики. Представления о добре и справедливости, традиции гостеприимства уходят корнями вглубь веков, но не утратят своего значения никогда, будут и далее передаваться из поколения в поколение. Знание и уважение традиций и обычаев родного народа и народов, проживающих по соседству, понимание, деликатность и такт в отношении традиций и обычаев других национальностей, какими бы странными они ни казались, интерес к их познанию является показателем поликультурности.

Исследователи проблемы формирования поликультурности выделяют разные критерии, по которым можно судить о сформированности данного качества: уважение к человеку, его личному и национальному достоинству [230; 246], языковая культура, языковая ориентация личности [78; 76];

отношение студента к истории, языку, литературе, искусству, к природе своего края, национальным обычаям и традициям родного народа, народов ближнего и дальнего зарубежья [230; 116]; патриотизм, гуманизм, формирование идей братства и дружбы народов [61; 15; 60; 87; 200].

В педагогической литературе существуют разные мнения об определении критериев воспитанности. Анализ разных подходов к диагностике воспитанности учащихся выявил, что одни ученые берут за основу субъективные отношения к действительности, другие – единство и взаимосвязь внутреннего и внешнего, третьи – сформированность качеств личности, которые проявляются в различных видах деятельности, направленность личности [94, с. 23].

Исходя из всего мы выделили *три компонента формирования поликультурной личности студентов:*

Содержательный – личностно-ориентированная программа, специально подобранная тематика и структурированный в содержательном плане и на основе социокультурного подхода учебный материал для привития студентам глубоких знаний и понимания феномена поликультурности.

Мотивационный компонент – формирование мотивации, интереса и желания познавать при помощи креативного характера учебно-воспитательных занятий (моделирование, проектирование, презентирование, импровизационные формы и т.п.).

Поведенческий компонент – использование таких интерактивных форм и методов обучения, как ролевые игры, дискуссии, драматизирование, проектные технологии, презентации, интернет-коммуникация для формирования умения общаться в поликультурном обществе, конфликтоустойчивости и толерантного поведения.

В нашем исследовании при определении критериев и показателей сформированности поликультурности студентов мы ориентировались на

конечный результат, который представлен в структурно-содержательной модели (Схема 2.3.).

Исходя из понятия поликультурности и поликультурной личности, ее компонентов и содержательных характеристик при выявлении уровня сформированности данного качества у студентов мы определили основные критерии и показатели: глубину усвоения опорных знаний культуры, поликультурности и полиязычия (*когнитивный критерий содержательного компонента*); наличие инициативы, интереса и желания, а также содержание мотивов общения и поведения, степень их соответствия усвоенным знаниям; характер отношения личности к людям других национальностей, к их языку и культуре, к двуязычию и полиязычию (*мотивационный критерий*); овладение способами общения и поведения в соответствии с усвоенными знаниями (*поведенческий критерий*).

В контексте нашего исследования нам представляется целесообразным выделить три уровня сформированности поликультурной личности будущего педагога: высокий, средний и низкий.

Высокий уровень (идеальная модель поведения, приближающаяся к норме), характеризуется следующими компетенциями: студент владеет достаточным объемом знаний о языках, двуязычии и полиязычии, убежден в необходимости овладеть умениями полиязычного и поликультурного общения; обладает пониманием и широтой знаний о компонентах поликультурности, сформированными ценностными ориентациями, знаниями о понятии «культура», мировая культура, «поликультурность», о многообразии культур народов мира, о принципах, способах, приемах взаимодействия в поликультурном обществе и предотвращения конфликтных ситуаций, обусловленных культурными различиями, а также о расширении межкультурных контактов в процессе глобализации в современном мире; студент осознанно стремится общаться с представителями разных национальностей на двух и более языках, признавая их национальные

своеобразия, уникальность и самобытность традиций и обычаев других народов; умеет относиться с эмпатией и толерантностью, личностно-позитивным отношением к общекультурным ценностям, традициям, языкам, их разнообразию и проявляет активность в формировании новых ценностей, выражает готовность к их восприятию; уважительно относится к культуре и традициям своего и другого народов и умеет следовать им в повседневной жизни, ведет себя конфликтоустойчиво; уважает культуру и язык разных национальностей;

Средний уровень характеризуется следующим: студент владеет объемом знаний о языках, двуязычии и полиязычии, убежден в необходимости овладеть умениями полиязычного и поликультурного общения, знаниями компонентов поликультурности; вместе с тем ценностные ориентации студентов недостаточно сформированы, владеет неполными знаниями о понятии «культура», мировая культура, «поликультурность», о многообразии культур народов мира, о принципах, способах, приемах взаимодействия в поликультурном обществе и предотвращения конфликтных ситуаций, обусловленных культурными различиями, а также о расширении межкультурных контактов в процессе глобализации в современном мире; не часто проявляет желание общаться с представителями разных национальностей на двух и более языках; неярко выражает эмпатию и толерантность, сдержанно относится к общекультурным ценностям, традициям, языкам, их разнообразию и редко проявляет активность в формировании новых ценностей, готовность к их восприятию; сдержанно относится к традициям своего и другого народов и отчасти следует им в повседневной жизни, избегает межкультурных конфликтов;

Низкий уровень характеризуется: отсутствием знаний о языке, двуязычии и полиязычии и культуре народов, отсутствием убежденности в необходимости овладеть умениями полиязычного и поликультурного общения; недостаточными или отсутствием знаний о компонентах поликультурности,

несформированностью ценностных ориентаций студентов, недостаточными знаниями о понятии «культура», мировая культура, «поликультурность», о многообразии культур народов мира, о принципах, способах, приемах взаимодействия в поликультурном обществе и предотвращения конфликтных ситуаций, обусловленных культурными различиями, а также о расширении межкультурных контактов в процессе глобализации в современном мире; отсутствием эмпатии и толерантности, равнодушным отношением к общекультурным ценностям, традициям, языкам, их разнообразию и редким проявлением активности в формировании новых ценностей, готовности к их восприятию; безразличное или явное или скрытое негативное отношение к традициям своего и другого народов и отчасти следование им в повседневной жизни и отсутствие толерантности к другим, периодические межкультурные конфликты.

Проанализировав и обобщив все данные, мы разработали модель сформированности интегрированного качества поликультурной личности студентов в вузе.

Таблица 2.2. Критерии и признаки сформированности поликультурной личности

Критерии	Признаки
Когнитивный	Содержание и глубина усвоения опорных знаний культуры
Мотивационный	Наличие инициативы, интереса и желания, а также содержание мотивов общения и поведения, степень их соответствия усвоенным знаниям; характер отношения личности к людям других национальностей, к их языку и культуре, к двуязычию и полиязычию
Поведенческий	Овладение способами общения и поведения

Модель нашего исследования дает ответы на следующие вопросы: как сформировать искомое качество? Какие стандарты и дисциплины охватывает?

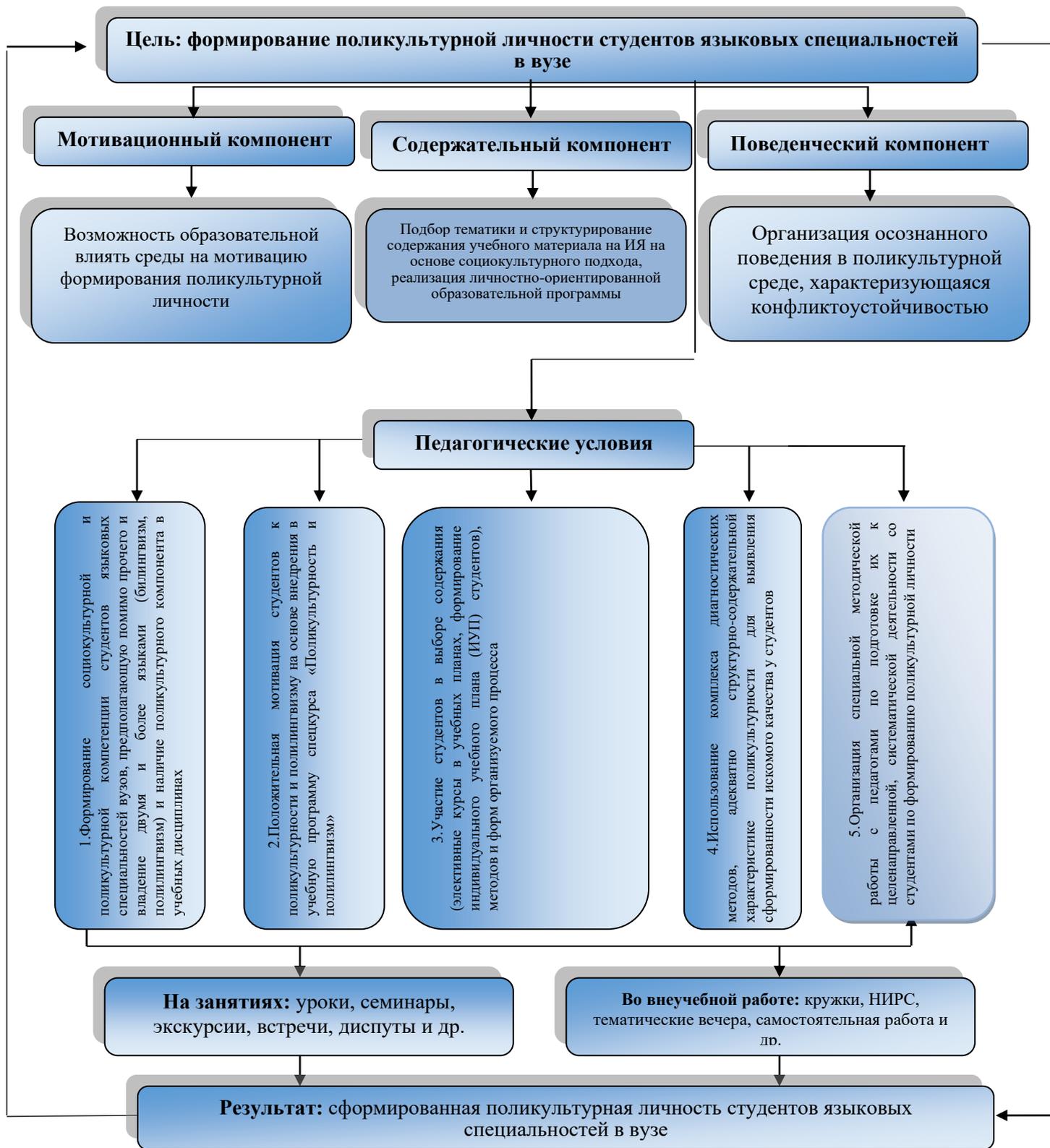


Схема 2.3. Модель формирования поликультурной личности студентов языковых специальностей вузов

Изложенная структурно-содержательная характеристика поликультурной личности послужила основанием для определения критериев и показателей сформированности данного качества (таблица 2.3).

Таблица 2.3. – Критериальный аппарат сформированности поликультурной личности

/n	Критерии	Показатели	Уровни		
			Низ- кий	Сред- ний	Выс- окий
1	2	3	4	5	6
1	Когнитивный	<p>1. Объем знаний о языках, двуязычии и полиязычии,</p> <p>2. Убежденность в необходимости овладеть умениями полиязычного и поликультурного общения;</p> <p>3. Понимание и широта знаний о компонентах поликультурности.</p> <p>4. Сформированность ценностных ориентаций студентов;</p> <p>5. Знания о понятии «культура», мировая культура, «поликультурность», о многообразии культур народов мира, о принципах, способах, приемах взаимодействия в поликультурном обществе и предотвращения конфликтных ситуаций, обусловленных культурными различиями, а также о расширении межкультурных контактов в процессе глобализации в современном мире</p>	+	+	+
			-	-	+
			-	-	+
			-	+	+
			-	+	+
2	Мотивационный	<p>1. Стремление общаться с представителями разных национальностей на двух и более языках, признавая их национальные своеобразия, уникальность и самобытность традиций и обычаев других народов;</p> <p>2. выражение эмпатии и толерантности.</p>	-	+	+
			-	-	+

/n	Критерии	Показатели	Уровни		
			Низ- кий	Сред- ний	Выс- окий
1	2	3	4	5	6
		3. Личностно-позитивное отношение к общекультурным ценностям, традициям, языкам, их разнообразию; 4. Проявление активности в формировании новых ценностей, 5. Готовность к их восприятию;	-	+	+
3	Поведен- ческий	1. Уважительное отношение к культуре и традициям своего и другого народов; 2. Уметь следовать им в повседневной жизни 3. Толерантность к другим языкам и культурам; 4. Конфликтоустойчивость; 5. Уважение культуры и языка других народов, стран	- - - - -	+ - + - +	+ + + + +

Структурно-содержательная модель, уровни, критериальный аппарат служат для выявления уровня сформированности данного качества у студентов; определения содержания, форм и методов по формированию поликультурной личности; раскрытия условий формирования поликультурной личности.

Теоретическое исследование по проблеме сущности поликультурной личности позволило скорректировать содержание, формы и методы для проведения опытно-экспериментальной работы.

ВЫВОДЫ ПО ВТОРОЙ ГЛАВЕ

Изучив психолого-педагогическую, методологическую, диагностическую литературу, мы выбрали комплекс методов исследования: изучение и анализ литературных источников, наблюдение, беседа, интервью, анкетирование, педагогический эксперимент и метод математической обработки статистических данных.

Сущность поликультурной личности и связанные с ней другие базовые понятия, теоретико-методологические положения о личности и деятельности дали возможность разработать структурно-содержательную модель исследуемого интегрального качества, критериальный аппарат. Поликультурная личность представлена содержательным, мотивационным, и поведенческими компонентами и рядом признаков. В содержательном плане системообразующим компонентом описанных выше педагогических условий формирования поликультурной личности студентов являются отношения их к языкам, двуязычию, полиязычию.

На основе анализа базовых понятий, построения структурно-содержательной модели поликультурной личности, разработки критериев, показателей, уровней сформированности данного качества, стало возможным проведение диагностики его реального состояния у студентов языковых специальностей вузов и педагогического эксперимента.

В нашем исследовании при определении критериев и показателей сформированности поликультурности студентов мы ориентировались на конечный результат, который представлен в структурно-содержательной модели (Схема 2.3.).

Исходя из понятия поликультурности и поликультурной личности, ее компонентов и содержательных характеристик при выявлении уровня сформированности данного качества у студентов мы определили основные критерии и показатели: глубину усвоения опорных знаний культуры, поликультурности и полиязычия (*когнитивный критерий содержательного*

компонента); наличие инициативы, интереса и желания, а также содержание мотивов общения и поведения, степень их соответствия усвоенным знаниям; характер отношения личности к людям других национальностей, к их языку и культуре, к двуязычию и полиязычию (*мотивационный критерий*); овладение способами общения и поведения в соответствии с усвоенными знаниями (*поведенческий критерий*).

В контексте нашего исследования мы рассматриваем три уровня сформированности поликультурной личности будущего педагога языковых дисциплин: высокий, средний и низкий.

Мы предложили педагогические условия формирования поликультурной личности, реализация которых будет рассмотрена в следующей главе.

ГЛАВА III. РЕЗУЛЬТАТЫ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ РАБОТЫ ПО ВЫЯВЛЕНИЮ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ УСЛОВИЙ ФОРМИРОВАНИЯ ПОЛИКУЛЬТУРНОЙ ЛИЧНОСТИ СТУДЕНТОВ ЯЗЫКОВЫХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ ВУЗОВ

3.1. Реализация модели формирования поликультурной личности студентов языковых специальностей вузов

Применяя комплекс методов исследования, в первую очередь мы изучили литературные источники по поликультурности. Вопросы содержания формирования поликультурной личности подробно рассматривались в трудах и составили основу концепции одного из ведущих экспертов данной области, американского ученого – Джеймса Бэнкса. Согласно автору, оно должно отражать культуру различных этнических групп и общую американскую культуру. Однако, и мы согласны с мнением ученого, для этого недостаточно ограничиться простым добавлением исторических фактов, героев и событий, необходимо создание нового содержания образования [277, с. 104].

У многих исследователей формирования поликультурной личности сложились свои критерии, которым должно соответствовать его содержание. Среди обширного списка можно выделить культурологический аспект Г. Адылбек кызы [4, с. 13], Д. Бэнкса [278], В.В. Макаева, З.А. Мальковой, Л.Л. Супруновой [173, с. 4], В.С. Кукушина [157, с. 114] и др; этнопедагогические критерии М.Г. Тайчинова [243, с. 31] и этнопедагогические принципы отбора материала по проблемам межнациональных отношений И.Л. Ленского [166, с. 116].

Считаем, спецификой содержания учебного материала в педагогическом вузе должно быть отражение идеи полиэтничности казахстанского общества; толерантности; межэтнической интеграции; представлено многообразие национальных культур; раскрытие общих и самобытных элементов национальных культур этносов, также изучение мировой культуры, так как язык и культура тесно переплетены, взаимосвязаны.

Так же, как и многие ученые (Д. Бэнкс [278, с. 107], О.К. Гаганова [55, с. 93], А.Н. Джурицкий [90, с. 95] и др.), мы считаем, что многоаспектность и межпредметность поликультурного образования позволяет включить его в содержание уроков любого из гуманитарного, естественно-научного или художественно-эстетического циклов, и охватывает весь период обучения в учебном заведении. Благодаря такому подходу, с точки зрения В.И. Матиса, любой учебный предмет перестает быть самодовлеющим «и становится органической частью единого целостного процесса не только по усвоению нового знания, но и формированию поликультурной личности» [183, с. 24]. Мы включили поликультурный компонент содержания в предметы языковых модулей.

«Великие произведения, составляющие ценность не одного поколения людей, имеют интернациональный характер, ведут к воспитанию духовно развитой личности, ценящей и знающей национальную и мировую культуру», – считают исследователи [173, с. 41]. Обращению к «общепризнанным классическим образцам культуры, вошедшим в сокровищницу культурного наследия человечества и представляющим собой универсальные, инвариантные для разных народов общечеловеческие ценности», большое значение придает Б.С. Гершунский [63, с. 9].

Мы придаем большое значение в содержании поликультурного образования изучению духовного наследия этносов. И поэтому согласны с позициями М.Г. Тайчинова, рассматривающего этнокультурный компонент в изучении языка, искусств и литературы как решение задач культурно-национальной самореализации личности, формирования качеств гражданина, содружества наций [243, с. 33]; с точкой зрения Д. Бэнкса – как передачу эмоциональной или аффективной сферы жизни этноса [277, с. 108]; В.М. Ермоленко [95, с. 279] – как отражение в яркой художественной форме основных ценностей, норм, традиций этнической группы. Высокую оценку в аспекте поликультурного образования на уроках изобразительного искусства

мы, как и многие исследователи, даем программе Б.М. Неменского «Изобразительное искусство и художественный труд». Ценность ее для нашего исследования заключается в рассмотрении художественной культуры этноса как единой логической цепи: природа – жилище – образ человека (костюм) – народный праздник как осознание состояния счастья. [204, с. 142]

В целом, содержание предметов в рамках поликультурного образования, должно давать студентам возможность прочувствовать и понять, что непохожесть другого народа, его уникальность «не искусственно придумана, а прекрасна потому, что прочно связана с природой и опытом жизни народа, его миропониманием» [204, с. 143].

В систему высшего образования в настоящее время вносятся кардинальные перемены, и она претерпевает реформы разного характера, которые вызваны растущей конкуренцией, изменением социального заказа и требований к выпускникам вузов. Эти перемены касаются определения нового содержания образовательных программ и применения новых средств и технологий обучения для подготовки конкурентоспособных специалистов для мирового образовательного пространства в эпоху интернационализации высшего образования. В Казахстане на разных уровнях, в разных форумах поднимаются вопросы и высказываются разные точки зрения по поводу того, каким должно быть содержание образования. В разработанных вузами образовательных программах обязательно указываются результаты подготовки специалиста по окончании всего курса обучения в учебном заведении. Критерием качественной подготовки является формирование всего комплекса компетенций специалиста и развитие профессиональной компетентности, компетентностно-ориентированное образование как социальный заказ. Некоторые исследователи предлагают опираться на модель единой социально-профессиональной компетентности в высшем образовании, предложенную И.А. Зимней [110]. В модели И.А.Зимней «целостность результата высшего образования представлена как многомерная и многоуровневая конструкция,

состоящая из четырех разнопорядковых блоков: два базовых (интеллектуально-обеспечивающий и личностный) и два собственно компетентностных (социальный и профессиональный)». [110].

В формировании поликультурной личности студентов языковых вузов следует учитывать, что любые глобальные проблемы и перемены в обществе неизбежно сказываются и на состоянии образования. Система образования должна реагировать на все эти изменения социального заказа, экономические и политические перемены, перестраиваясь, меняя содержание программы, учебные планы, технологии обучения. Наступивший XXI век характеризуется не только революционными достижениями в науке и технике, технологиях, литературе и искусстве, но и судьбоносными событиями, связанными с объединением и распадом союзов стран, с международным терроризмом, с ростом межэтнических конфликтов и религиозных распрей, с обострением языкового вопроса в некоторых полиязычных обществах, а также неспособностью мирового сообщества к анализу современных конфликтов, их прогнозированию и предупреждению.

Исторически сложившееся полиязычное и поликультурное общество в Казахстане требует нового подхода к воспитанию подрастающего поколения, потребность к формированию духовно-нравственных ценностей, ориентацию образования на формирование у подрастающего поколения поликультурности, системы взглядов и принципов, определяющих отношение человека к уникальной культуре всех народов как к ценности, проявляющейся в уважении национальных традиций как своих, так и других, а также готовности действовать нравственно в условиях поликультурного социума.

По праву можно сказать, что в Кыргызстане и Казахстане процесс внедрения поликультурного подхода в сферу образования идет достаточно активно. Выходят в свет основные положения нашего государства в области образования и воспитания, где дается теоретическое обоснование поликультурного подхода, а также прилагаются рекомендации по его

практической реализации, как в образовательных учреждениях, так и во внеучебных детских организациях Казахстана. Подтверждением вышесказанному может служить «Концепция поликультурного и многоязычного образования в Кыргызской Республике», «Государственная программа развития образования на 2011-2020 г.г.» (Указ от 07.12.2010 г.), «Комплексная программа воспитания в организациях образования Республики Казахстан» (2000 г.). [148], [68], [143].

В динамически развивающемся обществе в век глобализации и развития информационных технологий растет значение международных контактов, подготовки поликультурной личности. В настоящее время система образования Республики Казахстан проходит путь постепенной интеграции в международную образовательную систему. Казахстан, подписав Болонскую декларацию, открыл для себя дверь в мировую образовательную систему.

Изменения в общественно-политической и экономической сферах жизни Республики Казахстан, широкий выход на международный уровень в областях образования, науки и культуры повышают необходимость поднятия уровня формирования поликультурной личности. Реализация социального заказа общества требует пересмотра образовательной системы, разработки новых эффективных форм, методов и средств обучения и воспитания. Особенностью современного образования и воспитания является направленность на культуру (культуросообразный подход) – «образование – это способ становления человека в культуре». Современные представления о целях и задачах образования исходят из необходимости обеспечить гуманитаризацию этого процесса, которая дает возможность овладеть достижениями мировой и отечественной культуры, определить свои мировоззренческие позиции и свободно избрать духовные ценности.

Новая образовательная парадигма, основанная на взаимодействии культур, помогает понять характер и сущность отношений между культурами и выделить то общее, что объединяет их. Одной из стратегических задач

современного образования является сохранение лучших казахстанских образовательных традиций и обеспечение выпускников школ международными квалификационными качествами для их конкурентоспособности, а также развитие их лингвистического сознания, основу которого составляют овладение государственным, родным и иностранными языками, формирование поликультурной личности.

Формирование поликультурной личности требует, прежде всего, знания реального состояния уровней его сформированности у студентов. Констатирующий эксперимент проводился в соответствии с разработанной нами структурно-содержательной моделью этого интегративного личностного образования.

При этом мы решали следующие задачи:

1. Изучить общее состояние решения данной проблемы в обследуемых вузах;
2. Выявить у студентов имеющийся в наличии объем знаний о полиязычии, языках, культуре, поликультурности, литературе, истории, искусству, традициям и обычаям РК и других стран;
3. Выявить желание и интересы студентов к овладению трехязычием, знаниями о языках, литературе, искусстве и традициях разных народов, стремление общаться со сверстниками и представителями другой национальности;
4. Определить умения использования полученных знаний для общения со сверстниками другой национальности посредством знания двух и более языков.
5. Определить условия и особенности формирования поликультурности у студентов языковых специальностей вузов.

Экспериментальная работа проводилась в естественных условиях образовательного процесса высших учебных заведений: Жезказганского университета имени О.А. Байконурова и Аркалыкского государственного педагогического института имени И. Алтынсарина (Казахстан). Экспериментом

в целом был охвачен 171 студент языковых специальностей педагогического направления. Из них 88 студентов (КГ), и 83 студента (ЭГ) в АркГПИ и в ЖезУ. Проведение экспериментальной работы исследования осуществлялось в два этапа – констатирующий и формирующий, каждый из которых был направлен на решение определенных задач (см. список студентов в приложении б).

Так как вероятность получения достоверных результатов исследования зависит от исходных данных, констатирующему этапу эксперимента, который был проведен в мае 2016 года, уделялось большое внимание.

Целью данного этапа опытно-экспериментальной работы было получение исходных данных об уровне поликультурности студентов языковых специальностей вузов. Констатирующий этап эксперимента был направлен на решение следующих задач:

1. Изучение состояния проблемы поликультурности студентов языковых специальностей педвузов.
2. Определение уровней сформированности поликультурности студентов языковых специальностей вузов;
3. Выявление методов диагностики, позволяющих объективно оценить уровни поликультурности студентов языковых специальностей вузов.

Мы подобрали и разработали материалы для диагностики уровня сформированности поликультурной личности (анкета для определения уровня информированности студентов о современных тенденциях развития поликультурного мира, выявления их знаний о понятии «культура», мировая культура, «поликультурность», о многообразии культур народов мира, особенностях взаимодействия и общения с представителями различных культур, тесты для определения уровня эмпатии, толерантности, конфликтоустойчивости).

Наряду с анкетированием и опросами для выявления состояния поликультурности использовалась программа наблюдения за студентами во

время образовательного процесса и во внеучебное время во время мероприятий, оценка их участия в мероприятиях по данной проблеме.

В программу наблюдений включались следующие вопросы:

1. Отношение студентов к изучению и использованию языков, двуязычия, полиязычия при общении со сверстниками другой национальности:

– понимает необходимость знания языков, проявляет инициативу в подготовке и проведении мероприятий по формированию поликультурности, активно участвует в выступлениях на других языках народов Республики или иностранных языках;

– понимает значение знания языков, участвует в мероприятиях, но инициативы в организации сам не проявляет;

– понимает значение знаний языков, но ничего не предпринимает для их изучения, в подготовке и проведении мероприятий не участвует, выступая пассивным зрителем;

– не придает значения знанию языков, не стремится их изучать, в мероприятиях участия не принимает, находит предлоги, чтобы уйти;

2. Отношение к подготовке и проведению празднования национальных праздников в своей группе, кафедре, институте, вузе:

– проявляет инициативу в подготовке и проведении их, активно участвует, организовывает других сверстников;

– с радостью поддерживает предложение, берет на себя определенные роли, но сам первый инициативу не проявляет;

– пассивно наблюдает со стороны, не принимая участия в подготовке и проведении, но посещает эти мероприятия;

– настроен скептически, все критикует, не проявляя готовности помочь.

3. Отношение к изучению литературы, географии, искусства, истории, народных традиций и обычаев, национальной символики родного и других народов, живущих по соседству, в Республике, в ближнем и дальнем зарубежье:

- сам проявляет инициативу в поиске и подготовке материалов для выступлений на занятиях; всегда ищет дополнительный материал по темам;
- добросовестно относится к поиску материалов, выступает на занятиях, но сам инициативы не проявляет;
- с интересом слушает выступления других студентов, но сам в подготовке сообщений не участвует;
- не интересуется, отказывается от поручений найти материал, ссылаясь на занятость и т.д.

Выявлению показателей поведенческого критерия помогли педагогические ситуации. При анализе и решении конфликтов изучалось, а затем и воспитывалось умение соблюдать основные правила этики общения, умение уважать национальные чувства представителей других национальностей, понимать и ценить национальные традиции и обычаи родного и других народов, анализировать исторические события (после просмотра теленовостей, чтения газетных статей), выражать свое мнение, принимать активное участие в деятельности эстетического характера на разных языках и т.п.

Предупреждение конфликтов (нежелание участвовать в мероприятиях, непонимание, неуважительное отношение, несоблюдение традиций и обычаев своего и живущих по соседству народов, неумение понимать и ценить национальные чувства и достоинства представителей других этносов и т.д.) происходило в виде дискуссии, спора, высказывания своего мнения, умения отстаивать свою позицию, показать конкретными действиями.

При этом проводилось наблюдение. Данные фиксировались в виде таблицы.

Таблица 3.1. – Данные наблюдения за поведением студентов в педагогических ситуациях

Педагогическая	Возможные варианты поведения	при	Номер студента	Типичные объяснения своего поведения в беседе
----------------	------------------------------	-----	----------------	---

ситуация	наблюдении	по списку	
1. Восприятие вести о подготовке и проведении концерта с выступлением на разных языках, показом обычаев и традиций народов, живущих в Казахстане, народах стран изучаемого языка (Германии, Великобритании и т.п.).	1. С интересом, восторгом, энтузиазмом, активность по мере подготовки и приближения мероприятия возрастала. 2. С любопытством, но интерес постепенно убывал. 3. Встретили весть сдержанно, равнодушно. 4. Отказались выступать под разными предложениями. 5. Отказались и не явились, не мотивируя.	1, 2, 7, 11, 15, 17 3, 6, 12, 14, 9 4, 8, 10, 13, 5 16, 18, 22, 24 19, 20, 21, 23	Желание показать способности перед преподавателями, сокурсниками, научиться петь, выступать в сценках и других перформансах на других языках. Интересно, но надо репетировать, учить слова и движения, а времени на отдых, подготовку к занятиям остается мало. Нет способностей петь, танцевать, не выступали перед публикой, не уверены, что все пройдет хорошо, интересно, состоится. Уезжает для лечения, требуется помощь родителям по дому, на даче, занятие в секции и т.д. Избегали или не давали объяснения.

Результаты наблюдения систематически фиксировались, обсуждались с педагогами, работающими в данных группах, на семинарах, заседаниях, уточнялись, анализировались, что позволяло выявить особенности студентов в их общении с лицами другой национальности, отношение к изучению языков, их интересы и склонности. С помощью метода наблюдения был собран обширный материал о студентах, о студенческих группах, коллективах и, в частности, по исследуемой нами проблеме.

В группах раздали анкеты, в которых студентам надо было ответить на вопросы, дать свои определения, высказать свое мнение по вопросам о культуре, поликультурности, полиязычии, толерантности, стереотипах, отношении к языкам, традициям и культуре других народов и т.п.

При этом студенты часто пытались найти в своих гаджетах, интернете определения этих понятий из энциклопедий, словарей, часто боялись сказать свое мнение, говорили односложно, с трудом, путались, затруднялись ответить, избегали ответов, говорили заученные фразы.

Интересные ответы были о терпимости/ нетерпимости к особенностям других культур, языков, традиций. Некоторые студенты высказывали мнение, что надо быть терпимыми к особенностям и наличию разнообразия культур, традиций, языков, исторического прошлого народов, памятников литературы, культуры и т.п. Некоторые высказывали мнение, что надо придерживаться только своей культуры, традиций, нет особой необходимости изучать традиции и культуру других народов или праздновать их праздники (Алишер, Альдина, Амина).

Насчет стереотипов высказывания были разные, вот краткие резюме из некоторых:

Павел: «Ирландцы и немцы пьют много пива. У них много пабов».

Алишер: «Китайцы кушают все подряд. Все, что движется, летает, ползает и т.д.».

Айханым: «Японцы кушают только рыбу».

Ахмет: «Мексика – бедная страна с высоким уровнем преступности».

После того, как высказалось большинство студентов о необходимости изучения языков, они высказывали пожелания, как улучшить, сделать учебный материал доступным, а также совет изучающим о путях пополнения словарного запаса. Они, как будущие педагоги, выразили свое мнение использовать как можно больше игр, кроссвордов, ребусов, головоломок, чтобы заинтересовать их, применять диалоги и их проигрывание по ролям, составление аналогичных

собственных; проводить иногда уроки в виде теле - и радиопередач и т.п. Изучающим язык сверстникам они предлагали активнее работать на занятиях, опираться на взаимопомощь сильных студентов, учить слова и читать книги, тексты, самостоятельно выполнять задания.

Кроме бесед, наблюдений было проведено анкетирование и опрос о значении и роли языка (родного и языков других национальностей, двуязычия) в формировании поликультурности.

Таблица 3.2. – Стремление общаться с представителями разных культур и уровень эмпатии (до эксперимента в %)

1. Стремление общаться с представителями разных культур на двух и более языках, признавая их национальные своеобразия, уникальность и самобытность традиций и обычаев других народов;	ЖезУ				АркГПИ	
	ЭГ1.1	КГ1.1	ЭГ1.2	КГ1.2	ЭГ2	КГ2
	20	21	21	21	42	46
Осознанная положительная позиция: желание и стремление общаться	3/15%	3/14,3 %	4/19%	4/19%	9/21,4 %	9/19,6 %
Нейтральная позиция: общение с представителями других культур особой роли не играет, но иногда полезно и приятно	8/40%	10/47,6 %	7/33,4 %	8/38%	13/31%	12/26%
Отрицательная позиция: не имеет значения, не играет роли.	9/45%	8/38,1 %	10/47,6 %	9/43%	20/47,6 %	25/54,4 %

2.эмпатия и толерантность						
Положительное: явно выраженные эмпатия и толерантность	5/25%	3/14,3%	2/9,6%	3/14,3%	8/19%	8/17,4%
Нейтральное: слабо выраженные эмпатия, толерантность	5/25%	7/33,3%	9/42,8%	8/38,1%	14/33,4%	13/28,3%
Отрицательное: отсутствие эмпатии, толерантности	10/50%	11/52,4%	10/47,6%	10/47,6%	20/47,6%	25/54,3%

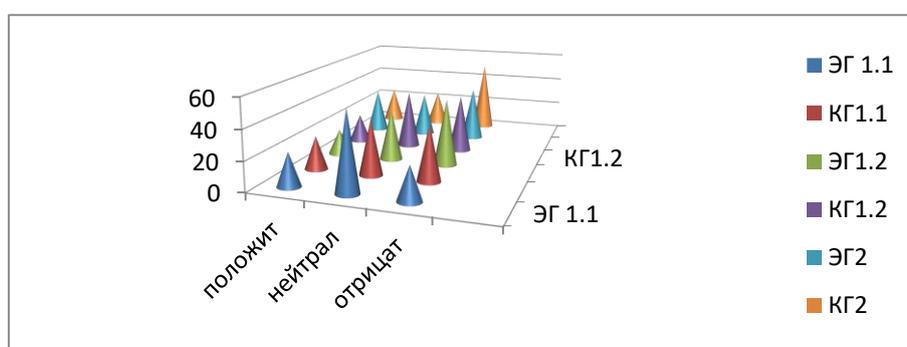


Рис. 3.1. Стремление общаться с представителями разных культур

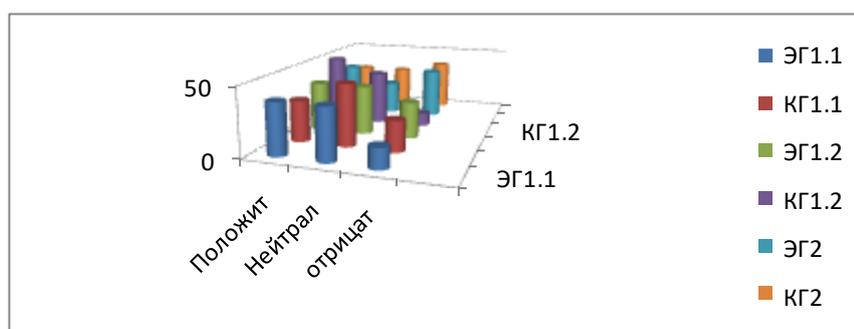


Рис. 3.2 Эмпатия и толерантность

Как видно из таблицы, многие студенты понимают роль и значение поликультурного и полиязычного общения (средний показатель: $X = \Sigma Z / n$, где Σ - сумма величин, Z - величины, n - количество групп, X - среднеарифметический показатель).

Также можно наблюдать, что нейтральной позиции придерживаются многие. Этому способствуют как низкая мотивация, так и низкий уровень поликультурности и т.п.

В результате анализа материалов анкетирования, беседы, наблюдения были определены мотивационные показатели поликультурности студентов.

Таблица 3.3. – Уровни мотивационного критерия поликультурности (до эксперимента в %).

<i>Группы</i>	Уровни мотивационных показателей поликультурности		
	Высокий	Средний	Низкий
ЭГ – 83 человек	18 %	26,6 %	55,4 %
КГ – 88 человек	16,6 %	30 %	53,4 %

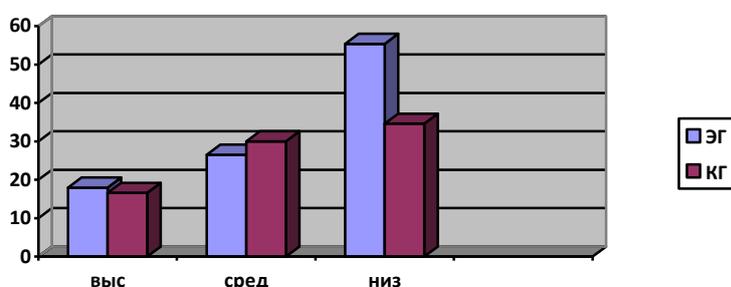


Рис. 3.3. Уровни мотивационного критерия поликультурности (до эксперимента)

Первая цифра обозначает численный показатель, вторая – процентный. Как видим, разброс, различие в процентных показателях небольшой между группами. Данные высокого и среднего уровней почти одинаковые.

Как видно из таблицы, студенты экспериментальной группы более самокритичны, процентные показатели высокого уровня у них ниже, чем в контрольной.

С помощью анкетирования нами выявлены также знания студентами поликультурности как качества личности по показателям. Приводим вопросы и методику обработки одной анкеты (другие приводятся в приложении 2).

Цель анкеты – изучить когнитивный критерий.

Примерные варианты ответа к вопросам: да – 1 балл, нет – 4, иногда – 2, не знаю – 3.

А) 1. Как вы думаете, влияет ли знание языков на общение лиц разных национальностей?

2. Согласны ли вы с утверждением, что знание истории своего и других народов помогает при общении?

1. По вашему мнению, улучшает ли знание национальных традиций и обычаев, обрядов и т.п. межкультурную коммуникацию, диалог культур?

2. Необходимо ли знать литературу и искусство своего и других народов, чтобы общение представителей разных национальностей было на хорошем уровне (взаимоуважение, взаимопонимание)?

Б) 1. Могли бы вы в любой момент защитить друга, сверстника, студента с вашей или другой группы, знакомого, соседа другой национальности, помочь ему, если понадобится ваша помощь, защита?

2. Интересуют ли вас события, происходящие в мире, в Казахстане, в вашем регионе и области?

3. Умеете ли вы с уважением и пониманием относиться к традициям и обычаям народов, живущих по соседству, в других странах (при необходимости соблюдать их)?

4. Влияет ли национальность партнера на ваше общение с ним/ с ней?

3. Уважаете ли вы право лиц других национальностей говорить на своем (их) родном языке?

4. Умеете ли вы справедливо оценивать произведения искусства своего и других народов?

5. Проявляете ли вы такт, доброжелательность, чуткость при общении с лицами другой национальности?

В) 1. Хотели бы вы учить и владеть двумя и более языками (языками народов Казахстана, других стран)?

2. Есть ли у вас желание глубже изучить литературу, историю и искусство родного народа, других народов?

3. Есть ли у вас желание лучше узнать традиции и обычаи родного народа, других национальностей, живущих в мире?

Задавались и вопросы: Какие характерные черты присущи тем или иным народам? Правильно ли основывать мнение о народах по стереотипам? И другие вопросы.

Результаты выводились по формуле: $X = \sum Z_n F_n / \sum F_n$, где

X – среднеарифметический показатель (в баллах), Z n - набор ответов в баллах, число вариаций ответов, F n – частота вариаций (количество лиц, давших ответы в данном варианте), Σ – суммирующий знак.

При этом по приблизительным подсчетам количество баллов от 14 до 20 бралось за желаемый показатель, соответствующий примерно высокому уровню поликультурности; от 20 до 28 и от 28 до 42 - допустимый, соответствующий среднему уровню; и от 42 до 66 – нежелательный, т.е. низкий уровень. Преобладание последнего варианта (42 – 66) должно встревожить педагогов. При таком состоянии дел необходима планомерная и последовательная работа по улучшению положения.

Обобщив и проанализировав собранные материалы нескольких групп двух вузов по двум городам, мы составили таблицу уровней сформированности поликультурности (когнитивный компонент).

Таблица 3.4. – Уровни поликультурности (когнитивный критерий) (до эксперимента в %)

Группы, вузы	ЖезУ ЭГ1.1 20 человек			ЖезУ ЭГ 1.2 21 человек			АркГПИ» ЭГ2 42 человека		
	Выс окий	Сред ний	Низ кий	Выс окий	Сред ний	Низ кий	Выс окий	Сред ний	Низ кий
1. Объем знаний о языках, двуязычии и полиязычии	32,4	31,7	35,9	28,2	20,7	51,1	48,9	41	10,1

2. Убежденность в необходимости овладеть умениями полиязычного и поликультурного общения	в	20,5	28,6	50,9	19,7	23,4	56,9	25,7	26,5	21,5
3. Понимание широта знаний о компонентах поликультурности	и	29,1	35,3	35,6	24,4	22,9	52,7	31,7	24,3	44
4. Сформированность ценностных ориентаций студентов,		38,7	35,2	26,1	26,6	33,3	40,1	41,4	37,7	20,9
5. Знания о понятии «культура», мировая культура, «поликультурность», о многообразии культур народов мира, о принципах, способах, приемах взаимодействия поликультурном обществе и предотвращения конфликтных ситуаций, обусловленных культурными различиями, а также о расширении межкультурных контактов в процессе глобализации в современном мире.	в	21,8	29,8	48,4	17,0	20,6	62,4	29,7	22,8	47,5
Среднее значение в %		28,5	32,12	39,4	23,18	24,18	52,6	32,32	32,06	35,6

**Таблица 3.5. – Уровни поликультурности (когнитивный критерий)
(до эксперимента – контрольные группы, в %)**

Группы, вузы	ЖезУ КГ 1.1 21 человек	ЖезУ КГ 1.2 21 человек	АркГПИ КГ2 46 человек
--------------	---------------------------	---------------------------	--------------------------

ЗНАНИЯ (в %)	Выс окий	Сред ний	Низ кий	Выс окий	Сред ний	Низ кий	Выс окий	Сред ний	Низ кий
1. Объем знаний о языках, двуязычии и полиязычии	27,2	37,3	35,5	26,6	28,4	45	39,9	38,5	21,6
2. Убежденность в необходимости овладеть умениями полиязычного и поликультурного общения	34,3	38,9	26,8	31,1	36,7	32,2	39,8	37,6	22,6
3. Понимание и широта знаний о компонентах поликультурности	30,4	35,2	34,4	29,6	33,7	36,7	34,3	35,3	30,4
4. Сформированность ценностных ориентаций студентов	37,8	40,3	21,9	33,5	37,8	28,7	40,5	41,2	18,3
5. Знания о понятии «культура», мировая культура, «поликультурность», о многообразии культур народов мира, о принципах, способах, приемах взаимодействия в поликультурном обществе и предотвращения конфликтных ситуаций, обусловленных культурными различиями, а также о расширении межкультурных контактов в процессе глобализации в современном мире.	24,4	31,6	44	20,3	34,8	44,9	31,2	32,5	36,3
Среднее значение (в %)	30,82	36,66	32,5	28,22	34,3	37,6	37,1	37,02	25,8

Таблица 3.6. – Уровни поликультурности (когнитивный критерий) (до эксперимента – в %, экспериментальные и контрольные группы ЖезУ)

ГРУППЫ	ЖезУ					
	ЭГ			КГ		
ЗНАНИЯ (В %)	Высокий	Средний	Низкий	Высокий	Средний	Низкий
1. Объем знаний о языках, двуязычии и полиязычии,	30,3	26,2	43,5	26,9	32,85	40,25
2. Убежденность в необходимости овладеть умениями полиязычного и поликультурного общения;	20,1	26	53,9	32,7	37,8	29,5
3. Понимание и широта знаний о компонентах поликультурности,	26,7	29,1	44,2	30	34,45	35,55
4. Сформированность ценностных ориентаций студентов,	36	30,9	33,1	34,65	39,05	25,3
5. Знания о понятии «культура», мировая культура, «поликультурность», о многообразии культур народов мира, о принципах, способах, приемах взаимодействия в поликультурном обществе и предотвращения конфликтных ситуаций, обусловленных культурными различиями, а также о расширении	19,4	25,5	55,1	22,3	33,2	44,5

межкультурных контактов в процессе глобализации в современном мире. Среднее значение в %	26,5	34,3	45,96	29,3	35,47	35,02
--	------	------	-------	------	-------	-------

Приведем диаграмму среднего значения уровня знаний поликультурности студентов.

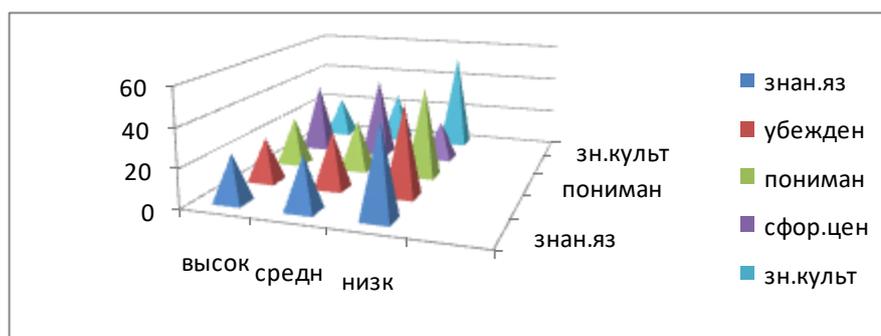


Рис. 3.4. Среднее значение уровня знаний студентов.

Из таблицы и приводимой диаграммы, видно, что среднее значение уровня знаний о языках, двуязычии и полиязычии, убежденность в необходимости овладеть умениями полиязычного и поликультурного общения, понимание и широта знаний о компонентах поликультурности, сформированность ценностных ориентаций студентов, выше уровня знаний о понятии «культура», мировая культура, «поликультурность», о многообразии культур народов мира, о принципах, способах, приемах взаимодействия в поликультурном обществе и предотвращения конфликтных ситуаций, обусловленных культурными различиями, а также о расширении межкультурных контактов в процессе глобализации в современном мире.

Анализ полученных данных показывает, что по указанным критериям преобладает низкий уровень (знания о понятии «культура», мировая культура, «поликультурность», о многообразии культур народов мира, о принципах, способах, приемах взаимодействия в поликультурном обществе и предотвращения конфликтных ситуаций, обусловленных культурными

различиями, а также о расширении межкультурных контактов в процессе глобализации в современном мире), нуждаются в улучшении и углублении.

Также необходимо отметить, что большая часть студентов подчеркивает значение и важность знания о языках, двуязычии и полиязычии, убежденность в необходимости овладеть умениями полиязычного и поликультурного общения, выказывают интерес к их изучению, но у части опрошенных он еще неустойчивый, слабый.

Помимо методов анкетирования, наблюдений в нашем исследовании выявления когнитивных показателей использовались методы беседы (групповой, коллективной, индивидуальной), опросники, анализ творческих работ студентов (сочинений-эссе на русском, казахском и на английском языках), интервью.

Если сейчас во всем мире из-за межэтнических конфликтов, полиязычии, поликультурности, межкультурной коммуникации, национальным культурам, языкам стало уделяться больше внимания, то еще в начале 2000-гг. дело обстояло намного хуже, эти вопросы в программе недостаточно изучались, в средствах массовой информации и на официальном уровне широко не пропагандировались. В вузах США ввели поэтому такие дисциплины, они называются courses, как «Intercultural Communication», «Multicultural Education». На них и обсуждаются проблемы межэтнических конфликтов, культурного разнообразия, различия в языках, традициях и обычаях, укладе жизни, и т.п. Этим вопросам и в РК стали уделять внимание. Особенно с периода получения независимости. В вузах, правда, не внедрены еще дисциплины по формированию поликультурности.

Опрос и беседа выявили на стадии диагностического эксперимента незнание студентами истории, культуры многих народов.

Студентам задавались вопросы:

1. Что такое "культура"? Как Вы понимаете это слово?

2. Что значит быть культурным человеком? Какого человека Вы считаете культурным?

3. Как Вы понимаете - культуру общения, межкультурную коммуникацию? Поликультурность?

4. Как Вы понимаете «Двуязычие»? «Полиязычие»? Что значит по Вашему «быть двуязычным человеком»? «Поликультурной личностью»? Отчего возникло явление "двуязычие" и для чего оно нужно? Что такое «полиязычие»? для чего и когда оно нужно?

5. Что Вы понимаете под "национальными традициями и обычаями"?

6. Что Вы относите к общечеловеческим ценностям?

7. Знаете ли Вы национальные блюда казахов, русских, других народов Казахстана? Других народов мира? (после таких опросов студентам раздавались тексты на английском языке про кухню народов мира, их особенности, которые они обсуждали)

8. Что означают слова: "шашу", "көрімдік", "сүйінші", "беташар", "шілдехана" и как бы вы их объяснили иностранцам?

9. Знаете ли Вы родственные слова: деверь, сват, кум, жеңгей, қайын-апа, свояк, нағашы, жиен, жезде, келін, бөле, сноха, золовка, племянник и т.д.?

10. Назовите казахские /русские/английские (можно и немецкие) народные пословицы, поговорки, фразеологические обороты, скороговорки.

11. Назовите народные приметы (казахские, русские, других народов)?

12. Какие люди изображены на национальной валюте Казахстана "тенге"? Кто они? На валютах других стран?

13. Какие виды национальных искусств Вы знаете (казахов, русских, других народов)? И другие вопросы

Они затруднялись ответить на вопросы: Как решались споры и конфликты в прошлом у казахов? (из истории биев) Кто первым предложил термин «Евразия»? (Л.Н. Гумилев) Кем был Черчилль? Кто такая Маргарет Тэтчер? Стихи какого немецкого поэта передаются в знаменитом

стихотворении Абая? Как могут топонимические названия передавать историю, особенности региона, приведите примеры, и т.п.

Кроме вышеизложенных методов, проводились беседы о книгах, о родном крае, о литературе, знании языков, двуязычии, полиязычии, истории, культуре, обычаях и традициях народов, живущих в Казахстане, народов мира, стран изучаемого языка (США, Великобритания, Германия и т.п.), о литературных героях, народных праздниках, национальных героях, исторических деятелях, особенностях названий географических, их первоначальных значениях в казахском, русском языках, английском, названиях времен года, месяцев и т.д.

Все это позволило определить глубину знаний студентов, их отношение и интерес в области поликультурности, межкультурной коммуникации.

Высказывания студентов сравнивались с их письменными работами, эссе, анкетами, поведением в повседневной жизни, с оценкой их сокурсников, тем самым осуществлялись «срезы» по мотивационному и процессуальному критериям.

При диагностическом изучении поликультурности мы использовали также метод ранжирования при определении поведенческого критерия: предложили студентам из нижеуказанных качеств выбрать 5, которые они считают необходимыми при общении лиц разных национальностей, а также расположить их в порядке убывания значимости:

1. Общительность/коммуникативность;
2. Гуманизм;
3. Умение ценить чужое время, ценности;
4. Вежливость;
5. Справедливость;
6. Гордость;
7. Искренность;
8. Тактичность;
9. Речевая культура;
10. Принципиальность;
11. Милосердие;
12. Честность;
13. Интеллигентность;
14. Открытость;
15. Достоинство;
16. Толерантность;
17. Уравновешенность;
18. Воспитанность;
19. Культурность;
20. Бескорыстность;
21. Естественность; (в отличие от искусственности, неестественности, наигранности);
22. Заботливость;
23. Благородство;
24. Добрососедство;
25. Отзывчивость;
26. Щедрость
- 27

Владение полиязычием, 28 Критическое мышление, умение анализировать (148).

Вложив в компьютер ответы студентов, просчитав данные по формуле: $X = \sum F_n Z / \sum F_n$, где X – среднеарифметический показатель; Z_n – набор ответов, число вариаций; F_n – частота вариаций (количество лиц, дающих ответы в данном варианте); – суммирующий знак, мы получили следующие наиболее часто встречающиеся вариации ответов: 1. общительность; 2. гуманизм; 3. культурность; 4. воспитанность; 5. справедливость (отзывчивость). Другие варианты ответов мы не приводим здесь.

Как видно, студенты придают большое значение умению общаться. На второе место они ставят человечность. Общей культуре отводят третью роль.

Таблица 3.7. – «Описательные статистики» по анкете «Значимые качества при общении лиц разных культур»

переменные	N	минимум	максимум	среднее	среднекв. отклонение
ВУЗ	171	1,00	3,00	1,9241	0,94424
Общительность/ Коммуникативность	171	1,00	3,00	2,3418	0,57481
Гуманизм	171	1,0	3,0	2,316	0,5671
Культурность	171	1,00	3,00	2,3038	0,56283
Воспитанность	171	1,00	3,00	2,5949	0,54347
Справедливость	171	1,00	3,00	2,5443	0,55000
Милосердие	171	1,00	3,00	2,3291	0,52432
Толерантность	171	1,00	3,00	2,4557	0,59480
Ответственность	171	1,00	3,00	2,6835	0,54407
Тактичность	171	1,00	3,00	2,2785	0,57594
Вежливость	171	1,00	3,00	2,1139	0,64026
Уважительность	171	1,00	3,00	2,3544	0,62096
Умение ценить чужое время, ценности	171	1,00	3,00	2,5696	0,59233
Честность	171	1,00	3,00	2,3974	0,58863
Естественность	171	1,00	3,00	2,4430	0,54882
Уравновешенность	171	1,00	3,00	2,3418	0,57481
Добрососедство	171	1,00	3,00	2,4810	0,57425
Владение ин. яз. полиязычием	171	1,00	3,00	2,2785	0,65900

искренность	171	1,00	3,00	2,3671	0,64405
Умение анализировать проблемы	171	1,00	3,00	2,4684	0,52710
Речевая культура	171	1,00	3,00	2,4430	0,59370
Влияние на людей	171	1,00	3,00	2,3418	0,52833
Глубокие знания	171	1,00	3,00	2,4304	

Следующим шагом констатирующего этапа эксперимента стало выявление различий между вузами, участвующими в эксперименте: ЖезУ и АркГПИ. Сравнение осуществлялось с помощью статистической программы SPSS – 24.

Был определен *T-критерий для независимых выборок – критерий равенства дисперсий Ливиня*.

Вывод о значимости различий между сравниваемыми выборками можно сделать:

– если *p-уровень* < 0,05, то различия между выборками являются статистически значимыми;

– если *p-уровень* > 0,05, то различия между выборками являются статистически не значимыми.

Итак, представляем данные *T-критерий*, выбирая статистически значимые (таблица 3.8).

Критерий для независимых выборок				
Переменные		критерий равенства дисперсий Ливиня		Т
		F	значимость	
1		2	3	4
Общительность/ Коммуникативность	Предполагаются равные дисперсии	22,947	0,000	1,736
	Не предполагаются равные дисперсии			2,351
Гуманизм	Предполагаются равные дисперсии	5,794	0,020	-1,132
	Не предполагаются равные дисперсии			-1,306
Культурность	Предполагаются	6,179	0,017	-1,546

	равные дисперсии			
	Не предполагаются равные дисперсии			-1,873
Воспитанность	Предполагаются равные дисперсии	91,685	0,000	2,398
	Не предполагаются равные дисперсии			4,969
Справедливость	Предполагаются равные дисперсии	6,049	0,018	0,990
	Не предполагаются равные дисперсии			1,248
Милосердие	Предполагаются равные дисперсии	0,009	0,923	-0,831
	Не предполагаются равные дисперсии			-0,902
Толерантность	Предполагаются равные дисперсии	0,695	0,409	-0,608
	Не предполагаются равные дисперсии			-0,742
Тактичность	Предполагаются равные дисперсии	1,337	0,254	2,087
	Не предполагаются равные дисперсии			2,046

По таблице 3.8 видно, что *p*-уровень (0,00; 0,02; 0,01;) <0,05, то различия в значимости таких качеств как «Общительность/ Коммуникативность», «Гуманизм», «воспитанность», «культурность», «справедливость» между выборками ЖезУ и АркГПИ являются статистически значимыми. А по таким профессиональным качествам как «милосердие» (*p*-уровень 0,923 > 0,05), толерантность (*p*-уровень 0,409 > 0,05), тактичность (*p*-уровень 0,254 > 0,05) и др. различия между студентами ЖезУ и АркГПИ являются статистически не значимыми.

На основе анализа результатов анкет, наблюдения, интервью, бесед, педагогических ситуаций выявили уровни поведенческого критерия (см. § 2.3)

Таблица 3.9. – Уровни поликультурности (экспериментальные группы) (поведенческий критерий) (до эксперимента в %)

Группы, вузы	Жезу	Жезу	Аркгни
--------------	------	------	--------

Умения (применять, соблюдать, уважать, ценить)	Эг1.1			Эг1.2			Эг2		
	Выс окий	Сред ний	Ни зкий	Выс окий	Сред ний	Ни зкий	Выс окий	Сред ний	Ни зкий
1. Уважительное отношение к традициям своего и другого народов	29,7	34,2	36,1	24,5	32,5	43	36,3	38,9	24,8
2. Следование им в повседневной жизни	28,3	36,9	34,8	26,4	37,3	36,3	35,6	40,1	24,3
3. Толерантность к другим языкам и культурам	31,4	38,8	29,8	24,3	35,4	40,3	32,7	39,5	27,8
4. Конфликтоустойчивость;	36,8	41,1	22,1	29,6	39,9	30,5	43,4	42,6	14,0
5. Уважение культуры и языка других народов, стран	24,6	29,3	46,1	21,2	31,4	47,4	34,8	33,7	31,5
среднее значение в %	30,2	36,1	33,7	25,2	35,3	39,5	36,6	38,9	24,5

Таблица 3.10. – Уровни поликультурности (поведенческий критерий) (до эксперимента – контрольные группы в %)

Группы, вузы	ЖезУ КГ 1.1			ЖезУ КГ 1.2			АркГПИ КГ2		
	Выс окий	Сред ний	Низ кий	Выс окий	Сред ний	Низ кий	Выс окий	Сред ний	Низ кий
УМЕНИЯ (применять, соблюдать, уважать, ценить)									
1. Уважительное отношение к традициям своего и другого народов	24,3	31,2	44,5	21,2	29,8	49	33,1	36,3	30,6
2. Следование им в повседневной жизни	27,6	36,5	35,9	21,1	34,3	44,6	33,4	38,4	28,2
3. Толерантность к другим языкам и	29,1	37,8	33,1	22,6	33,8	43,6	30,8	37,8	31,4

культурам										
4.	Конфликтоустойчивость	32,4	39,7	27,9	26,3	38,8	34,9	37,6	40,2	22,2
5.	Уважение культуры и языка других народов, стран	23,1	28,2	48,7	18,4	29,8	51,8	30,3	31,2	38,5
	Среднее значение в %	27,3	46,7	38	21,9	33,3	44,8	33,1	36,8	30,1

Из таблиц явно, что умения уважительно относиться к традициям своего и другого народов, следовать им в повседневной жизни, уважать культуру и язык других народов, стран намного ниже, чем те же показатели толерантности к другим языкам и культурам, конфликтоустойчивости.

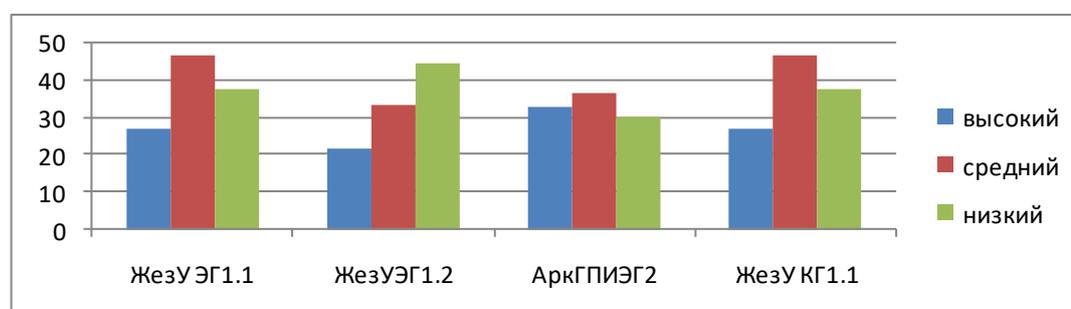


Рис. 3.5 Уровни поликультурности (поведенческий критерий)

Налицо преобладание низкого уровня поликультурности. Высокий уровень составляет лишь незначительный процент.

Причины такого состояния, по нашему мнению, состоят в том, что в педагогическом процессе вузов не учитывается влияние полиязычия, изучения культуры и своего, и других народов на формирование поликультурности.

Таким образом, материалы констатирующего эксперимента показывают, что поликультурность студентов языковых специальностей вузов находится преимущественно на низком уровне.

Констатирующий этап опытно-экспериментальной работы предполагал выявление исходного уровня поликультурности студентов в контрольных и экспериментальных группах.

Анализируя результаты поликультурности студентов языковых специальностей вузов по выявленным показателям, изначально необходимо определить статистическую гипотезу – предположение вероятностей, которое требует проверки по имеющимся данным [205].

Статистическая проверка гипотезы состоит в выяснении того, насколько совместима эта гипотеза с имеющимся результатом случайного выбора. Статистические гипотезы подразделяются на нулевые и альтернативные. *Нулевая гипотеза* – это гипотеза об отсутствии различий, то есть распределение учащихся в группах по уровням проявления признака (показателя) одинаково. Она обозначается H_0 и называется нулевой потому, что содержит число $X_1 - X_2 = 0$, где X_1 и X_2 – сопоставляемые значения признаков. *Альтернативная гипотеза* – это гипотеза о значимости различий, то есть распределение студентов в группах по уровням проявления признака (показателя) различно. Она обозначается H_1 . Альтернативную гипотезу иногда называют экспериментальной гипотезой, в связи с тем, что ее обычно пытаются доказать.

Проверка гипотез обычно осуществляется с помощью критериев статистической оценки различий. Г.В. Суходольский понимает под статистическим критерием решающее правило, обеспечивающее надежное поведение, то есть принятие истинной или отклонение ложной гипотезы с высокой вероятностью [205, с. 46]. Вероятность того, что различия являются существенными, в тот момент, когда они случайны, называют уровнем значимости.

На констатирующем этапе нами были сделаны статистические измерения поликультурности студентов языковых специальностей ЖезУ и АркГПИ в контрольных и экспериментальных группах по выделенным нами показателям.

В ходе проведения нулевого среза констатирующего эксперимента (май 2017 года) обследованию подверглись студенты в количестве 71 человек, где три экспериментальных групп (ЭГ) включали 36, и три контрольных группы (КГ) - 35 испытуемых.

Нам важно было установить особенности проявления мотивационного критерия при выявлении исходного уровня исследуемого качества у студентов. Необходимо было получить сведения о мотивации студентов, их ценностной ориентации, мышлении и личностных качествах испытуемых. Для этого путем проведения анкетирования, анализа эссе, интервью и бесед с испытуемыми в экспериментальных и контрольных группах проводился замер.

Для выявления уровня поликультурной идентификации, осознания и эмоционального отношения к своей национальной принадлежности, к государственному, русскому и иностранному языкам, уровня знаний и соблюдения культуры этносов, национальных обычаев и традиций народов страны и других стран студентам всех групп была предложена анкета, состоящая из нескольких вопросов. Ряд вопросов предназначался для определения уровня патриотизма, эмпатии и толерантности студентов к другим культурам. Полученные данные позволили сделать вывод о преобладании среднего уровня сформированности показателя поликультурной идентификации мотивационного критерия поликультурности студентов (см. табл. 2.5).

Таблица 3.11. – Результаты анализа анкет студентов по уровням сформированности мотивационного критерия поликультурности Р1

	Число студентов	Уровни					
		Высокий		Средний		Низкий	
		Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
КГ 1	21	1	12,5	2	25	5	62,5
КГ 2	21	1	12,5	3	37,5	4	50
ЭГ 1	20	2	22,2	2	22,2	5	55,6
ЭГ 2	20	1	12,5	2	25	5	62,5

Из таблицы 3.11 видно, что студенты по уровню сформированности личностного критерия Р1 в контрольных и экспериментальных группах

распределились относительно равномерно: высокий уровень имеют примерно 12,5-22% студентов, средний уровень у 22-37%, низкий уровень у 50-62,5%.

Таблица 3.12. - Результаты χ^2 – мотивационного критерия поликультурной личности

Сравниваемые группы	Экспериментальные данные		χ^2 -критерий для уровня значимости 0,05
	χ^2 -критерий	Уровень значимости	
КГ 1 и КГ 2	0,114	0,94	5,991
КГ 1и ЭГ 1	0,027	0,99	
КГ1 и ЭГ 2	0,529	0,77	
КГ 2 и ЭГ 1	0,146	0,93	
КГ 2 и ЭГ 2	0,168	0,92	
ЭГ 1 и ЭГ2	0,586	0,75	

Как видим, по показателю мотивационного критерия студенты контрольных и экспериментальных групп распределены примерно одинаково, что наглядно видно на диаграмме рис. 3.6.

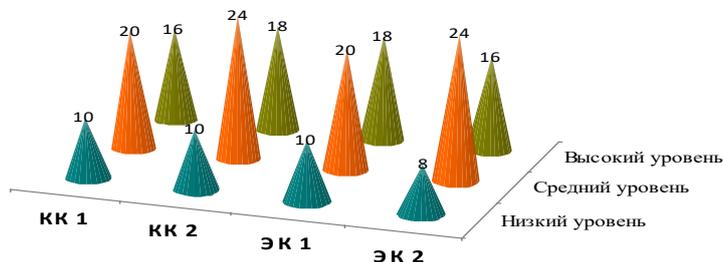


Рис. 3.6 Результаты среза

В показателе мотивационного критерия изучалось наличие желания и стремления к обогащению своего внутреннего мира, общей культуры через изучение языков, познание национальных традиций и обычаев народов, стремление общаться с представителями разных культур на двух и более языках, признавая их национальные своеобразия, уникальность и самобытность традиций и обычаев других народов, эмпатия и толерантность, личностно-позитивное отношение к общекультурным ценностям, традициям, языкам, их

разнообразию; проявление активности в формировании новых ценностей, готовность к их восприятию.

Мы изучали уровень толерантности и эмпатические способности личности студентов указанных вузов. Для определения, диагностики эмпатических способностей нами использовался тест диагностики социальной эмпатии участников.

На основе изучения и анализа полученных данных можно отметить, что 52,2 % студентов имеют низкий уровень эмпатии, 38,7 % – средний и только – 9,1 % студентов высокий уровень эмпатии.



Рис. 3.7 Уровни эмпатии

Полученные нами результаты указывают на неумение большинства респондентов проявлять сочувствие, сопереживание другим. В большинстве случаев им не свойственны отзывчивость и внимание к проблемам других людей. Как было отмечено выше, эмпатия лежит в основе мотивационного компонента в структуре поликультурной личности и наряду с другими показателями характеризует общий уровень развития указанного качества.

На базе двух казахстанских вузов было проведено исследование с целью определения уровня сформированности поликультурной личности, в котором приняли участие студенты Жезказганского университета имени О.А. Байконурова и Аркалыкского государственного педагогического института имени И. Алтынсарина. Экспериментом в целом было охвачено 171 человек, студентов языковых специальностей педагогического направления. Из них 46 студентов (КГ) и 42 студента (ЭГ) в АркГПИ, в ЖезУ – две контрольные

группы по 21, и экспериментальные группы: ЭГ1 – 20 студентов и ЭГ2 – 21 студент. Результаты анкетирования с целью определения уровня информированности студентов в отношении феномена культуры, особенностей развития глобального мира, принципа поликультурности (когнитивный уровень) свидетельствуют о том, что только 17 % респондентов имеют высокий уровень информированности, 29 % – средний уровень и 54 % – низкий уровень.



Рис. 3.8 Уровни сформированности поликультурной личности

Итак, мы выявили недостаточный уровень поликультурности у студентов языковых специальностей вузов. Мы разработали комплекс мер по формированию поликультурности студентов языковых специальностей вузов, процессу и результату которого посвящается следующий параграф диссертационного исследования.

3.2. Результаты экспериментальной работы по выявлению эффективного педагогических условий формирования поликультурной личности студентов языковых специальностей вузов

Интенсивные межкультурные контакты, интернационализация вузовского образования вызывают необходимость формирования поликультурной личности, которой присущи эмпатия, толерантность к многообразию культур, чувство уважения к представителям других культур.

Формирование поликультурности студентов – не одномоментный процесс, его следует организовывать в определенной последовательности для вовлечения студентов в диалог культур как активных, полноценных его участников, а не равнодушных наблюдателей. Для этого необходимо повысить мотивацию студентов к диалогу культур, осознанное стремление к поликультурности. Личность, усвоившая духовные, культурные ценности своего народа, способна ценить достижения других народов, других культур. И создание условия для формирования национально-культурной идентичности студентов является первостепенным фактором. В результате создания таких условий у личности развивается способность отождествлять себя как представителя определенного этноса, определенной социальной группы. [113].

Только в целостном образовательном процессе, включающем в себя процессы обучения, воспитания и развития личности, обеспечивается формирование поликультурности студентов. Формирование поликультурности студентов осуществляется на основе межкультурных контактов в различных его формах: это и знакомство с произведениями искусства, литературы, архитектуры, достижениями в области науки и техники, в виде встреч и диалогов представителей различных социокультурных общностей, а также ознакомления с традициями и обычаями народов в быту и повседневной жизни человека.

Формирование личности студента проходит не только в учебном процессе, но и во внеучебной деятельности. Внеучебная деятельность позволяет также развивать личностные качества каждого студента. Ко внеучебной деятельности относится кружковая работа студентов, занятия в спортивных секциях, участие в воспитательных мероприятиях, взаимодействие кураторов со студентами, сотрудничество с общественными объединениями и организациями: театрами, музеями, библиотеками как вуза, так и городов, молодежными организациями, клубами, волонтерскими движениями, национально-культурными центрами. Многие формы работы являются

социально значимыми: например, поисковая деятельность в клубах «Память» и других проектах поискового характера, участие в археологических экспедициях в Ультауском регионе, краеведение и волонтерское движение (переводчиков на международных фестивалях и выставках), экологические проекты и акции, сотрудничество с национально-культурными центрами (чеченский «Вайнах», немецкий “Wiedergeburt”, корейский, башкирский, татарский, греческий, болгарский, туркменский, азербайджанский, узбекский, кыргызский, таджикский, литовский, польский, украинский, белорусский, русский, армянский и др.), позволяет развивать национально-культурную идентичность молодежи, формировать поликультурную личность студентов в процессе активной самореализации.

Механизмами формирования поликультурности студентов выступают обучение, воспитание, деятельность и общение. Формирование навыков поликультурного взаимопонимания и взаимодействия студентов может также осуществляться как в учебной, так и во внеучебной деятельности посредством тренинга, развития поликультурной компетентности, в виде деловых и ролевых игр и др. Формами формирования поликультурности могут быть индивидуальные, парные, групповые взаимодействия и работа в команде, коллективные взаимоотношения. Педагог может специально организовать взаимодействия и взаимоотношения участников процесса в виде получаемого ими знания (на лекциях, семинарско- практических занятиях, конференциях, кружковой работе, занятиях на секциях, в НИРС, дискуссиях дебатных клубов, различных студенческих и молодежных объединениях, совместных мероприятиях и т.д.). Взаимоотношения и взаимодействия могут быть частично организованными или же стихийными в виде знания и опыта, приобретаемого студентом в повседневной жизни, в семейных отношениях, во взаимоотношениях со сверстниками, взрослыми, окружающими, в их отношениях с другими организациями, социальными институтами, в учебной и трудовой деятельности, а также из средств массовой информации и др..

Задача образовательных учреждений создавать благоприятные педагогические условия, среду и организовывать педагогический процесс в них с тем, чтобы не только давать студентам научные, достоверные знания, но и оказывать положительное влияние на их духовно-нравственное развитие, развитие кругозора, интеллекта и воздействие на молодое поколение, направленное на формирование его позитивного отношения к своему и другим народам, к их истории и культуре.

Формирование поликультурной компетентности – это целенаправленная и систематическая организация положительного опыта толерантности, планомерное создание условий, необходимых для общения и взаимодействия с представителями других культур, преодолевая барьеры, предрассудки, стереотипы.

У каждого человека имеется некий опыт толерантности, как положительный, так и отрицательный. Даже у маленького ребенка есть такой опыт общения с «любимыми-нелюбимыми», «приятными-неприятными» людьми. Положительный опыт толерантности выражен в создании нормальных взаимоотношений с другими, отрицательный опыт – в негативизме, конфликтных и сложных отношениях. Получение информации или изучение опыта взаимоотношений других людей, а также рефлексия собственного прежнего опыта являются эффективным педагогическим средством в преодолении трудностей в общении с инокультурными представителями, в формировании поликультурной компетенции. Информацию об опыте предыдущих поколений можно получить из фольклора, сказок, былей, басен. Обсуждая действия и взаимоотношения литературных и фольклорных персонажей, взрослые, педагоги воспитывают у подрастающего поколения чувство эмпатии, сопричастности к судьбам других, толерантного отношения, формируют умение перестраивать свои взаимоотношения с окружающими, меняя их от настороженности, напряженности, недоверия и неприятия к пониманию и принятию различий, особенностей других людей и культур.

Для понимания происходящих в современности событий и явления в содержание вузовского образования необходимо внести изменения, в предметы гуманитарного цикла следует ввести темы с историческими экскурсами, анализами и оценкой вражды, нетерпимости в мире, предоставляя студентам информацию об истории и причинах расовых и этнических конфликтов, религиозных войн в прошлом [34, с. 31-42]. В эпоху натиска информационно-коммуникационных технологий, интернета в личное пространство каждого индивидуума это чрезвычайно актуально. Педагогам надо научить студентов проводить анализ потока информации, которая обрушивается на них ежедневно с телевидения, радио, газет и, особенно, с интернета. Задача педагогики толерантности привить студентам умение критически анализировать мировые явления, ситуации на местном уровне, обстановку в собственном вузе и группе. [17].

Но формирование навыков терпимого отношения и толерантного поведения студентов все еще остается нерешенной проблемой в системе образования, и требуются технологии и методы систематического и эффективного обучения, которые создадут условия для улучшения взаимопонимания, укрепления терпимости в отношениях, как между отдельными людьми, так и между этническими, социальными, культурными, религиозными и языковыми группами, представителями разных культур. Проблемы такого характера не решаются окказионально разовыми акциями и мероприятиями, и требуется использование комплекса методов.

Одним из показателей достижения личностью высокого уровня сформированности поликультурности является ее открытость другим культурам, ценностям и взглядам, любым иным различиям и культурному многообразию. Открытость другим культурам предполагает активную позицию личности как субъекта общения, диалога культур, когда не появляются сомнения и предубеждения по поводу культурных различий собеседника, нет негативных стереотипов.

В формировании поликультурной личности большое значение имеет диалог культур. Ряд исследователей считает при этом ведущим принципом педагогики – принцип позитивности. [3] Данный принцип характеризуется позитивной установкой на широкое общее культурное развитие студента, развитие всех его потенциальных возможностей и способностей в различных видах деятельности. Согласно этому принципу в организации активности студентов используется не запретительный, а, в большей степени, рекомендательный стиль с учетом желаний и интересов учащихся, как, например, обсуждение предстоящих дел. Важно при этом создать развивающую способности студентов предметную среду и условия для экспериментирования с различными материалами (на основе статей, фильмов и пр.). Личность, как известно, формируется в результате воздействия не только специально созданных условий, но и окружающей среды, под влиянием общества в целом, традиций и обычаев народа. Среда, окружающая формирующуюся личность с самого рождения, не только социальная, но также этническая, а в отдельных случаях и полиэтническая, и поликультурная. В связи с этим необходимо использовать возможности естественной поликультурной среды.

Доброжелательная атмосфера учебного заведения должна побуждать студентов задержаться в учебном корпусе, в кампусе, вызывать желание пообщаться между собой, преподавателями, другими студентами из других специальностей, обменяться мнениями, активно участвовать в совместных творческих и научных проектах и т.п.

Личностно-ориентированный, студенто-центрированный подход предполагают учет возможностей студентов, уход от жестко регламентированной деятельности репродуктивного характера, признание права студента на самостоятельный выбор содержания обучения, материалов, партнеров, средств обучения, на консультации или оказание помощи, на индивидуальные занятия и разные организационные формы занятий. [3]

Основными формами формирования поликультурности как интегративного качества развития личности являются предметы гуманитарного цикла, а также новый спецкурс по поликультурности.

Мы разработали спецкурс «Поликультурность и полилингвизм» (Multicultural foundation & Cross-cultural communication), в котором через обучение языкам студентам прививают уважительное отношение к языкам, культуре и традициям других народов. Материал подбирается с расчетом изучения достижений мировой культуры, искусства, литературы, традиций народов мира. (Содержание представлено в приложении 7)

Мы ввели спецкурс «Поликультурность и полилингвизм» (Multicultural foundation & Cross-cultural communication) в учебный процесс вуза.

Цель спецкурса: формирование поликультурной личности студентов языковых специальностей вузов

Задачи: приобщить студентов к нашей национальной культуре, мировой культуре, языкам, литературе, традициям, истории, что должно способствовать формированию поликультурности, межкультурной коммуникации, чувству равенства и толерантности, обеспечивать диалог культур для представителей различных национальностей; привить чувство уважения к другим культурам, чувства толерантности, межкультурного общения.

Учебный элективный курс позволяет студентам овладеть навыками поликультурности и межкультурного общения; критического анализа; аргументировано отстаивать свою точку зрения, проведения доверительных бесед.

В результате, студенты будут:

Иметь представление о мировой культуре и национальной культуре и диалоге культур; о специфических особенностях межкультурного общения, поликультурности и полиязычии.

Знать и понимать роль педагога в диалоге культур, межкультурной коммуникации, правила успешного диалога культур; барьеры в общении и их

преодоление, предполагаемые конфликты и их избежание, значение этнокультур в мировой культуре.

Уметь анализировать поведение других, выстраивать свое поведение для установления контакта, диалога культур; устанавливать контакт с поликультурной аудиторией, вести беседы, переговоры, и преодолевать барьеры в общении.

Идея спецкурса заключается в формировании поликультурной личности, национального самосознания, гражданской идентичности себя как гражданина Республики Казахстан, народ которого имеет общую историю, общую культуру, уникальную языковую ситуацию – полиязычие, при котором именно только проживавшие, живущие в стране люди понимают некоторые языковые реалии, свойственные только нашей стране, созданные в результате совместного проживания различных этносов на одной обширной территории, сплава культур, поликультурности.

В свете событий последних лет в странах мирового сообщества (межэтнические конфликты, войны на религиозной почве и т.п.) изучение опыта казахстанского общества, культуры, созданной из сплава разных национальных культур, полиязычных, поликонфессиональных граждан, имеющих общую историю и общее будущее будет чрезвычайно важно и необходимо как в национальном, так и в глобальном масштабе.

Данный спецкурс имеет спрос в свете национальной программы модернизации сознания граждан Казахстана: человек, знающий свои корни, свои истоки, и осознающий значимость культуры своего народа в мировой культуре, воспитанный на знании нескольких языков и культуры других этносов своей страны, мировой культуры может быть в дальнейшем не разрушителем, вандалом, а созидателем, ценителем и своих, и других духовно-нравственных традиций, ценностей.

Изучая мировую культуру человечества, мы, основываясь на знании казахстанской культуры, созданной как сплав культуры, истории, традиций

многих народов, отразившейся на языковой картине страны – code mixing & code switching, узнавая казахстанские языковые реалии, формируем поликультурную личность.

В ходе изучения тем спецкурса студентам предлагалось проводить наблюдения, исследования в рамках групповых проектов по изучению поликультурности в обществе во внеучебное время,

Спецкурс состоял как из теоретической части: лекции на темы - понятие культуры, мировой и национальной культуры, общения, межкультурного общения, идентификация, национальная идентичность, конфликт, конфликтоустойчивость, толерантность, многообразие культур, стереотипы, понятие «культурная идентичность», этническая идентичность, личная идентичность, поликультурность, язык, полилингвизм, общение, коммуникация, межкультурная коммуникация, характеры коммуникации, каналы коммуникации, основные аспекты и цели коммуникации, функции коммуникации, литература, национальная литература, мировая литература, география, страны мира, топонимические названия, история национальная и мировая, развитие цивилизаций, искусство: национальное и мировое, традиции и обычаи: национальные и народов мира и т.п., а также из практических занятий: диспуты, презентации, ролевые игры и т.п. в учебное время, а также деятельность драмкружка по произведениям мировой классики.

Помимо лекционных и практических занятий со студентами обсуждались разные темы в дискуссиях и проектах:

1. Молодежь и мир: проблемы, трудности и пути их решения
2. Взаимосвязь поколений у разных народов.
3. Языковая культура, культура речи в быту, в общественных местах, в СМИ.
4. Возрастающая роль телевидения и компьютера в жизни людей. Опасно ли это?
5. Усвоение ценностей общечеловеческой культуры. Что мы делаем для этого?
- 6.читающее поколение? Кто – за?

7. Здоровый образ жизни в нашей семье.
8. Какими мы видим наше будущее и будущее планеты?
9. Мир и согласие на планете, что нужно для этого? (Как избежать Нагорного Карабаха, кровавых событий в Чечне?)
10. Двуязычие, полиязычие, поликультурность – потребность времени.
11. Поликультурность в мире, в нашей стране, в нашей микросреде (мы и соседи, знакомые, коллеги по работе). Положительное и отрицательное. Что Вы предложите?
12. Традиции и обычаи других народов. Как мы к ним относимся?
13. Поликультурная, полиязычная личность. Что необходимо для этого?
14. Взаимовлияние этнокультур. Как, не утратив самобытность национальной культуры, взаимодействовать с другими? и т.п.

Обсуждение актуальных тем способствовало формированию поликультурной личности, а также разностороннему развитию личности, развивая разные умения, среди которых были и искусство грамотной полемики. Спецкурс активно использовался на этапе формирующего эксперимента.

Формирующий эксперимент проводился в период 2017-2018 учебного года. Все испытуемые были поделены на контрольные (КГ) и экспериментальные (ЭГ) группы (от 20 до 46 студентов). В ЖезУ были сформированы 2 контрольные (по 21 студенту в каждой – всего 42 испытуемых) и 2 экспериментальные (20 и 21 студент – всего 41 студент) группы, всего 83 человека. В АркГПИ студентов языковых специальностей: одна экспериментальная группа (42 студента) и одна контрольная (46 студентов), всего 88 студентов. Всего в составе трех экспериментальных и трех контрольных групп в нем приняли участие 171 студент. Для получения более точной и достоверной информации по итогам эксперимента и возможности выявить и сравнить результаты по каждому вузу, группы ЖезУ были обозначены под цифрой 1, АркГПИ – под цифрой 2. Студенты, включенные в контрольные группы, занимались по принятым учебным планам,

экспериментальные группы – с прохождением спецкурса и с участием во внеучебных мероприятиях с целью формирования поликультурности.

Целью формирующего этапа была экспериментальная проверка эффективности разработанной методики и модели поликультурности.

Задачи формирующего этапа эксперимента включали:

1. формирование поликультурности студентов языковых специальностей в процессе учебной и внеучебной деятельности;

2. отслеживание динамики сформированности поликультурности студентов языковых специальностей;

3. выявление эффективности методики формирования поликультурной личности студентов языковых специальностей вузов в процессе учебной и внеучебной деятельности.

После осуществления экспериментальной работы был проведен повторный срез (анкетирование, опрос, педагогическое наблюдение, метод ранжирования, интервью, педагогические ситуации и другие методы).

Проанализировав результаты эксперимента, мы отметили заметный рост уровня информированности студентов по вопросам развития современного поликультурного мира и межкультурного общения: низкий – 7%, средний – 28%, высокий – 65%.



Рис. 3.9 Информированность студентов по проблемам развития современного поликультурного мира и межкультурного общения

При анализе динамики сформированности эмпатии мы отмечаем позитивные изменения: на данном этапе 78 % респондентов имеют высокий уровень, 14 % – средний, и 8 % – низкий уровень эмпатии.



Рис. 3.10 Уровень сформированности эмпатии

Что касается коммуникативной толерантности студентов, здесь мы также можем наблюдать рост уровня развития поликультурности личности по данному критерию (аффективный компонент): низкий – 6%, средний – 24%, высокий – 70%.



Рис. 3.11 Сформированность коммуникативной толерантности

Анализ материалов контрольного эксперимента показал следующие результаты по отношению студентов к знанию языков, полиязычию как ведущему элементу (и средству) формирования поликультурности.

Таблица 3.13. – Отношение студентов к знанию языков, двуязычию (после эксперимента в %)

1. Отношение студентов к знанию языков, полиязычию, поликультурности	ЖезУ		ЖезУ		АркГПИ	
	ЭГ 1.1	КГ1.1	ЭГ1.2	КГ 1.2	ЭК2	КГ2

<i>Положительная позиция:</i> знание языка, полиязычие помогает в общении лиц разных национальностей.	88%	59%	57%	44%	81%	57%
<i>Нейтральная позиция:</i> особой роли не играет, но иногда помогает.	11%	36%	35,8	43%	15%	36%
<i>Отрицательная позиция:</i> не имеет значения, не играет роли.	1%	5%	7,2%	13%	4%	7%
1. Отношение к изучению языка:						
<i>Положительное:</i> желаю изучать, владеть.	81%	48%	53%	38%	77%	42%
<i>Нейтральное:</i> можно было бы, но мешают обстоятельства (лень, нехватка времени, нет учебников и пособий и т.п.).	16%	47,8	36%	46%	19%	50%
<i>Отрицательное:</i> нет желания изучать, владеть.	3%	4,2	11%	16%	4%	8%

Отношение учащихся к знанию языков, полиязычию, к их изучению изменилось, увеличилось положительное отношение с 41% на 81 %, т.е. на 40% в АркГПИ, с 36%, до 88%, на 52% в Жезказгане; уменьшилось отрицательное отношение. Мы видим динамику роста отношения студентов к изучению языков, владению полиязычием после эксперимента.

В соответствии с моделью поликультурности как и в констатирующем эксперименте нами сделаны контрольные срезы по ведущим критериям, а затем выведены обобщенные уровни сформированности у студентов данного качества.

Таблица 3.14. – Уровни поликультурности (когнитивный критерий) (после эксперимента в % экспериментальные группы)

Группа, вуз	ЖезУ ЭГ 1.1			ЖезУ ЭГ1.2			АркГПИ ЭГ2		
	Выс окий	Сред ний	Низ кий	Выс окий	Сред ний	Низ кий	Выс окий	Сред ний	Низ кий
ЗНАНИЯ									

1. Объем знаний о языках, двуязычии и полиязычии	67,6	31,3	1,1	39,7	34,5	25,8	54,7	41,3	4
2. Убежденность в необходимости овладеть умениями полиязычного и поликультурного общения	37,9	48,5	13,6	30,6	34,3	35,1	46,4	32,6	21
3. Понимание и широта знаний о компонентах поликультурности	44,5	36,2	19,3	38,9	32,7	28,4	53,8	34,2	12
4. Сформированность ценностных ориентаций студентов	58,4	39,3	2,3	49,8	41,6	8,6	69,3	29,7	1
5. знания о понятии «культура», мировая культура, «поликультурность», о многообразии культур народов мира, о принципах, способах, приемах взаимодействия в поликультурном обществе и предотвращения конфликтных ситуаций, обусловленных культурными различиями, а также о расширении межкультурных контактов в процессе глобализации в современном мире;	43,6	45,7	10,7	37,2	42,4	20,4	40,5	34,5	25
Среднее значение в %	50,4	40,2	9,4	39,24	37,1	23,7	46,9	34,5	12,6

Таблица 3.15. – Уровни поликультурности (когнитивный критерий) (после эксперимента в % контрольные группы)

Группы, вузы	ЖезУ КГ 1.1			ЖезУ КГ 1.2			АркГПИ КГ 2		
	Выс окий	Сред ний	Низ кий	Выс окий	Сред ний	Низ кий	Выс окий	Сред ний	Низ кий
ЗНАНИЯ									

1. Объем знаний о языках, двуязычии и полиязычии	44,3	35,6	20,1	32,1	38,4	29,5	29	34	37
2. Убежденность в необходимости овладеть умениями полиязычного и поликультурного общения	39,2	42,3	18,5	36,6	39,2	24,2	28	31	41
3. Понимание и широта знаний о компонентах поликультурности	37,7	46,8	15,5	32,3	36,4	31,3	37	36	27
4. Сформированность ценностных ориентаций студентов	49,6	38,5	11,9	39,6	38,9	21,5	38	39	23
5. знания о понятии «культура», мировая культура, «поликультурность», о многообразии культур народов мира, о принципах, способах, приемах взаимодействия в поликультурном обществе и предотвращения конфликтных ситуаций, обусловленных культурными различиями, а также о расширении межкультурных контактов в процессе глобализации в современном мире;	29,2	33,1	37,7	23,3	36,1	40,6	27	38	35
Среднее значение в %	40,1	39,3	20,6	32,8	37,8	29,4	31	36	33

Таблица 3.16. – Уровни поликультурности (когнитивный критерий) (после эксперимента в %экспериментальные и контрольные группы ЖезУ)

Группы, вузы	ЖезУ ЭГ 1.1			ЖезУ КГ 1.1		
	Высокий	Средний	Низкий	Высокий	Средний	Низкий
ЗНАНИЯ	й	й	й	й	й	й

1. Объем знаний о языках, двуязычии и полиязычии	68,4	30,7	0,9	46,4	37,3	16,3
2. Убежденность в необходимости овладеть умениями полиязычного и поликультурного общения	49,8	37,4	12,8	43,7	39,5	16,8
3. Понимание и широта знаний о компонентах поликультурности	62,6	35,2	2,2	49,8	39,6	10,6
4. Сформированность ценностных ориентаций студентов	72,2	25,9	1,9	48,7	42,1	9,2
5. знания о понятии «культура», мировая культура, «поликультурность», о многообразии культур народов мира, о принципах, способах, приемах взаимодействия в поликультурном обществе и предотвращения конфликтных ситуаций, обусловленных культурными различиями, а также о расширении межкультурных контактов в процессе глобализации в современном мире;	56,8	34,3	8,9	39,7	37,8	22,5
Среднее значение в %	61,2	32,7	6,1	45,7	39,2	15,1

Таблица 3.17. – Уровни поликультурности (когнитивный критерий) (после эксперимента в % экспериментальные и контрольные группы ЖезУ)

Группы, вузы	ЖезУ ЭГ 1.2			ЖезУ КГ 1.2		
	Высокий	Средний	Низкий	Высокий	Средний	Низкий
ЗНАНИЯ						
1. Объем знаний о языках, двуязычии и полиязычии	64	31	5	32	33	35
2. Убежденность в необходимости овладеть умениями полиязычного и	51	34	15	28	32	40

поликультурного общения						
3. Понимание и широта знаний о компонентах поликультурности	61	32	7	34	31	35
4. Сформированность ценностных ориентаций студентов	67	31	2	39	38	23
5. знания о понятии «культура», мировая культура, «поликультурность», о многообразии культур народов мира, о принципах, способах, приемах взаимодействия в поликультурном обществе и предотвращения конфликтных ситуаций, обусловленных культурными различиями, а также о расширении межкультурных контактов в процессе глобализации в современном мире;	40	35	25	22	36	42
Среднее значение в %	57	33	11	31	34	35

Таблица 3.18. – Уровни поликультурности (мотивационный критерий) после эксперимента

Группы	Уровни поликультурности		
	Высокий	Средний	Низкий
ЖезУ			
ЭГ 1.1 20 студентов	12 /60%	6/ 30%	2/ 10%
КГ 1.1 21 студент	6/ 28,6%	8/ 38,1%	7/ 33,3%
ЖезУ			
ЭГ 1.2 21 студент	14/ 66,7%	5/23,8%	2/9,5%
КГ 1.2 21 студент	6/28,6%	9/42,8%	6/28,6%
АркГПИ			
ЭГ 2 42 студента	24/57,1%	15/35,7%	3/7,2%
КГ 2 46 студентов	9/19,6%	19/41,3%	18/39,1%

Первая цифра обозначает численный показатель, вторая – процентный.

По мотивационным критериям улучшились данные не только в экспериментальной, но и в контрольной группах. Вероятно, это происходит потому, что общение студентов не ограничивается кругом однокурсников, а охватывает также многих сверстников из других групп.

Мы провели диагностику уровня коммуникативной толерантности у студентов, опираясь на психологический тест В.Бойко (Приложение 2). Данный тест помогает выделить показатели поведенческого критерия. Обычно то, как ведут себя участники, свидетельствует об уровне их общей коммуникативной толерантности, сопровождающейся эмоциями и отношением к тем или иным явлениям.

Проанализировав полученные данные мы пришли к выводу о том, что часть респондентов научились сглаживать неприятные чувства, которые у них возникают при общении с некоммуникабельными партнерами, что они готовы принять и понять индивидуальность, своеобразие собеседника. Часть студентов, участвовавших в опросе, признали, что не испытывают неловкость в общении с представителями других культур, более открыты к диалогу культур.

Таблица 3.19. – Уровни поликультурности (поведенческий критерий) (после эксперимента в % экспериментальные группы)

Группы, вузы	ЖезУ ЭГ 1.1			ЖезУ ЭГ 1.2			АркГПИ 2		
	Выс окий	Сред ний	Низ кий	Выс окий	Сред ний	Низ кий	Выс окий	Сред ний	Низ кий
УМЕНИЯ (применять, соблюдать, уважать, ценить)									
1. Уважительное отношение к традициям своего и другого народов	49,8	46,3	3,9	39,8	38,6	21,6	51,2	44,3	4,5
2. Следование им в повседневной жизни	38,9	49,9	11,2	32,3	38,5	29,2	34,7	38,3	27
3. Толерантность к другим языкам и культурам	45,6	39,2	15,2	37,4	36,6	26	43,9	36,1	20
4. Конфликто-	52,7	42,4	4,9	39,8	41,3	18,9	56,4	42,6	1%

устойчивость; 5. Уважение культуры и языка других народов, стран	39,8	41,1	19,1	30,9	34,6	34,5	30,3	31,7	38
Среднее значение в %	45,3	43,8	10,9	36	37,9	26,1	43,3	38,6	18,1

**Таблица 3.20. – Уровни поликультурности(поведенческий критерий)
после эксперимента в % контрольные группы)**

Группы, вузы	ЖезУ КГ 1.1			ЖезУ КГ 1.2			АркГПИ 2		
	Высокий	Средний	Низкий	Высокий	Средний	Низкий	Высокий	Средний	Низкий
УМЕНИЯ (применять, соблюдать, уважать, ценить)									
1. Уважительное отношение к традициям своего и другого народов	38,1	34,4	27,5	33,4	30,2	36,4	28	29	43
2. Следование им в повседневной жизни	29,7	38,6	31,7	24,2	35,2	40,6	23	29	48
3. Толерантность к другим языкам и культурам	31,4	38,5	30,1	23,1	34,6	42,3	26	35	39
4. Конфликтоустойчивость	34,5	40,9	24,6	27,2	38,9	33,9	41	38	21
5. Уважение культуры и языка других народов, стран	25,4	29,7	44,9	19,6	29,9	50,5	21	35	44
Среднее значение в %	31,8	36,4	31,8	25,5	33,8	40,7	28	33	39

Из таблиц видно, что умения уважать и учитывать особенности, уважительное отношение к традициям своего и другого народов, следование им в повседневной жизни, уважение культуры и языка других народов, стран намного ниже, чем те же показатели толерантности к другим языкам и культурам, конфликтоустойчивости. При этом прирост по мотивационному критерию лучше; несколько отстает по когнитивному и поведенческому критериям.

В результате экспериментальной работы мы получили следующие обобщенные данные, позволяющие проследить динамику формирования поликультурности. Приводим их в виде сводной таблицы.

Таблица 3.21. – Уровни сформированности поликультурности студентов после эксперимента в (%) .

УРОВНИ	ЖезУ				ЖезУ			
	ЭГ 1.1 до	ЭГ 1.1. после	КГ 1.1 до	КГ 1.1. после	ЭГ 1.2 до	ЭГ 1.2 после	КГ 1.2. до	КГ 1.2 после
Высокий	29%	47,6	21,4	34,4	24,2	34,4	24,1	25,4
Средний	31,2	43,7	39,1	44%	28%	38,5	23,4	40,5
Низкий	39,8	8,7	39,5	21,6	47,8	27,1	52,5	34,1
УРОВНИ	АркГПИ							
	ЭГ 2 до	ЭГ 2 после	КГ2 до	КГ2 после				
Высокий	30,3	49,1	26,4	26,6				
Средний	32,7	36,3	29,8	43,6				
Низкий	37	14,6	43,8	30				

Подведем данные до и после эксперимента по двум вузам в следующей сводной таблице:

Таблица 3.22. – Сводные данные по уровню сформированности поликультурности студентов ЖезУ и АркГПИ до и после эксперимента в (%) .

Уровни	Экспериментальные группы		Контрольные группы	
	До	После	До	После
Высокий	27,83	43,7	23,97	28,8
Средний	30,63	39,5	30,78	42,7
Низкий	41,53	16,8	45,27	28,57

Процентный показатель высокого уровня увеличился: с 27,83% до 43,7%, т.е. на 15,87%; средний уровень 30,63% до 39,5%, т.е. на 8,87%; уменьшился показатель низкого уровня: с 41,53 % до 16,8%, т.е. на 24,73%.

Для более наглядного представления данные сводной таблицы приведем в диаграмме (рис. 3.11)

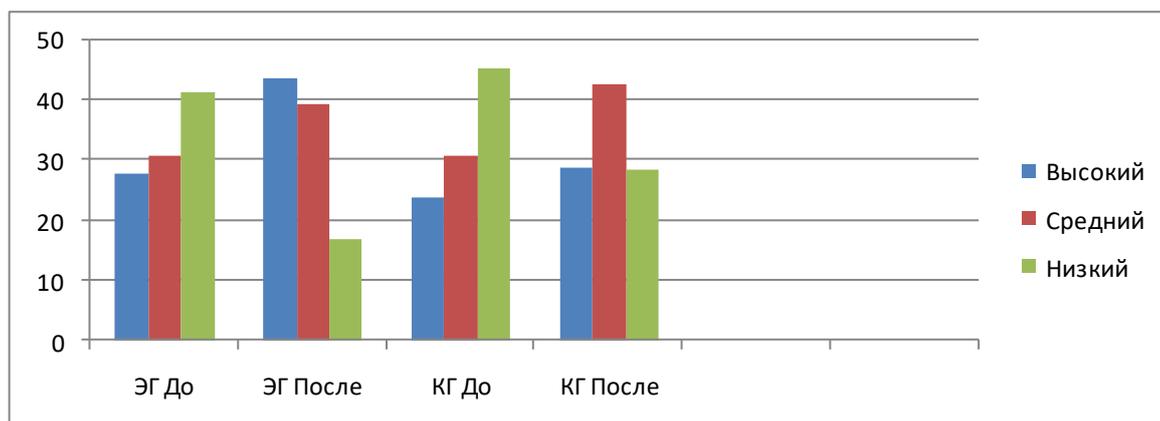


Рис. 3.11 Уровни поликультурности до и после эксперимента в %.

Формирование поликультурной личности представляет собой непростой процесс приобретения им внутренних качеств, находящихся во взаимосвязи.

Положительные результаты в формировании поликультурности были доказаны не только данными специально проводимого контрольного эксперимента, но и отмечены педагогами, администрацией вузов, на советах, заседаниях кафедр, на конференции. Педагоги констатировали повышение интереса студентов экспериментальных групп к учебе, к предметам гуманитарного цикла, к изучению языков, улучшение дисциплины, успеваемости в целом. Это все стало возможным благодаря реализации тех педагогических условий, которые сформулированы нами в нашей работе.

В ходе опытно-экспериментальной работы мы проверили эффективность нашей методики по формированию поликультурной личности студентов языковых специальностей вузов.

Таким образом, создание педагогических условий, изменение содержания образования на основе студентоцентрированного подхода, использование комплекса мер на основе личностно-ориентированного, деятельностного подхода, введение спецкурса способствуют эффективному формированию поликультурной личности студентов языковых специальностей вузов.

ВЫВОДЫ ПО ТРЕТЬЕЙ ГЛАВЕ

Разработанные нами педагогические условия способствуют эффективному формированию поликультурной личности студентов языковых специальностей вузов, что было доказано в результате проведенного исследования:

1) Формирование социокультурной и поликультурной компетенции студентов языковых специальностей вузов, предполагающую помимо прочего и владение двумя и более языками (билингвизм, полилингвизм) и наличие поликультурного компонента в учебных дисциплинах. Выбор данного условия был вызван изменением требований общества к подготовке специалистов с высшим образованием на современном этапе: ожидаемые результаты обучения предполагали подготовку высококвалифицированного профессионала, владеющего помимо теоретических знаний необходимыми компетенциями, в данном случае социокультурной и поликультурной компетенцией будущих педагогов.

2) Мотивация студентов к поликультурности и полилингвизму на основе внедрения в учебную программу спецкурса «Поликультурность и полилингвизм»: формирование у студентов потребностей, интересов к становлению как поликультурной личности; формирование у студентов способности к эмпатии и толерантности. Активность студентов, достижение ими определенных целей обусловлены тем, насколько они мотивированы, насколько они испытывают в этом потребность, желание улучшить какие-либо личностные качества.

3) Участие студентов в выборе содержания, методов и форм организуемого процесса. Данное условие исходит из требований новых образовательных стандартов в стране – студенто-центрированное обучение, студент в центре системы образования, поэтому студент активно участвует в построении своей образовательной траектории на весь период обучения в вузе, в выборе элективных курсов и составлении индивидуального учебного плана, в

выборе преподавателя, языка обучения, технологий обучения. Студент является активным субъектом педагогического процесса.

4. Использование комплекса диагностических методов, адекватно структурно-содержательной характеристике поликультурности для выявления сформированности искомого качества у студентов. Из комплекса методов были отобраны наиболее подходящие для наших условий.

5. Организация специальной методической работы с педагогами по подготовке их к целенаправленной, систематической деятельности со студентами по формированию поликультурной личности: построения стиля общения и взаимодействия субъектов педагогического процесса на принципах гуманизации, диалога, сотрудничества и сотворчества и осуществляется на постоянной основе путем создания благоприятного психологического климата на занятиях, создания ситуаций успеха для студентов в учебной и внеучебной деятельности.

В результате формирующего эксперимента мы добились улучшения показателей, повышения уровня поликультурности студентов языковых специальностей вузов. Как мы показали, процентный показатель высокого уровня увеличился: с 27,83% до 43,7%, т.е. на 15,87%; средний уровень 30,63% до 39,5%, т.е. на 8,87%; уменьшился показатель низкого уровня: с 41,53 % до 16,8%, т.е. на 24,73%. Это свидетельствует об эффективности разработанного нами спецкурса и созданных педагогических условий формирования поликультурности студентов языковых специальностей вузов.

ВЫВОДЫ

1. На основании изучения теоретических источников нами были выявлены и систематизированы научно-теоретические основы формирования поликультурной личности студентов языковых специальностей вузов. Мы убедились в том, что учеными рассматривались различные аспекты формирования поликультурного воспитания подрастающего поколения. Сегодня содержание образования требует совершенствования и улучшения учебных планов и программ языковых специальностей вузов, создания новых учебников и учебных пособий, соответствующих требованиям общества и его образовательным целям, для чего необходимо глубокое осмысление предшествующего опыта обучения, введение инновационных технологий, развитие способов и форм творческого использования традиционных и новых средств обучения в процессе изучения иностранных языков., а также выявление обоснованных педагогических условий формирования поликультурной личности студентов языковых специальностей вузов.

2. Для эффективного формирования поликультурности студентов языковых вузов необходимо наличие следующих педагогических условий: формирование социокультурной и поликультурной компетенции студентов языковых специальностей вузов, предполагающую помимо прочего и владение двумя и более языками (билингвизм, полилингвизм) и наличие поликультурного компонента в учебных дисциплинах; положительная мотивация студентов к поликультурности и полилингвизму на основе внедрения в учебную программу спецкурса «Поликультурность и полилингвизм»; участие студентов в выборе содержания (элективные курсы в учебных планах, формирование индивидуального учебного плана студентов), методов и форм организуемого процесса; использование комплекса диагностических методов, адекватно структурно-содержательной характеристике поликультурности для выявления сформированности искомого качества у студентов; организация специальной методической работы с

педагогами по подготовке их к целенаправленной, систематической деятельности со студентами по формированию поликультурной личности.

Нами была разработана структурно-содержательная модель формирования поликультурной личности в вузе, состоящая из цели, следующих компонентов: *мотивационный* (возможность образовательной среды влиять на мотивацию формирования поликультурной личности); *содержательный* (создание педагогических условий для формирования поликультурной личности, среди которых и содержание); *поведенческий* (организация осознанного поведения в поликультурной среде, характеризующаяся конфликтоустойчивостью) и результатами.

3. Формирование поликультурной личности студентов языковых специальностей вузов обусловлены методами и характеризуются следующими *критериями и показателями*: *когнитивный* – понимание и широта знаний о компонентах поликультурности и сформированность ценностных ориентаций студентов, знания о понятии «культура», «поликультурность», о культурном наследии народов мира, о принципах, способах, приемах взаимодействия в поликультурном обществе и предотвращения конфликтных ситуаций, обусловленных культурными различиями, а также о расширении межкультурных контактов в процессе глобализации в современном мире, личностно-позитивное отношение к общекультурным ценностям, традициям, языкам, их разнообразию и проявление активности в формировании новых ценностей, готовность к их восприятию; *поведенческий* – уважительное отношение к традициям своего и другого народов и следование им в повседневной жизни и толерантность к другим, характеризуется конфликтоустойчивостью. Разработанная структурно-содержательная модель, отражающая сущностные характеристики, систему критериев и показателей, позволила диагностировать различные уровни сформированности поликультурной личности. Формирование поликультурной личности студентов

языковых специальностей вузов представляет собой трех уровневый процесс, (высокий, средний, низкий).

4. Экспериментальная проверка эффективности предложенной модели и условий формирования поликультурной личности студентов языковых специальностей способствовала созданию благоприятной образовательной среды формирования поликультурности студентов. Процентный показатель высокого уровня увеличился: с 27,83% до 43,7%, т.е. на 15,87%; средний уровень 30,63% до 39,5%, т.е. на 8,87%; уменьшился показатель низкого уровня: с 41,53 % до 16,8%, т.е. на 24,73%. Проанализировав динамику формирования уровня эмпатии у студентов языковых специальностей, мы можем отметить положительные изменения: на данном этапе 78 % респондентов имеют высокий уровень, 14 % – средний, и 8 % – низкий уровень эмпатии. Положительные результаты в формировании поликультурности были доказаны благодаря реализации тех педагогических условий, которые сформулированы нами в нашей работе. Мы пришли к выводу, что эффективному формированию поликультурной личности студентов языковых вузов способствуют: основанные на социокультурном подходе и принципе профессиональной направленности структурирование содержания программы и выбор тематики учебного материала на иностранном языке; использование таких интерактивных форм и методов обучения, как ролевые игры, дискуссии, драматизирование, проектные технологии, презентации, интернет-коммуникация; организация взаимодействия субъектов образовательного процесса (преподавателя и студентов) на диалогической основе, в рамках сотрудничества и сотворчества на принципах гуманизации; введение в учебный план и педагогический процесс разработанного спецкурса «Поликультурность и полилингвизм».

Практические рекомендации:

– использовать в процесс обучения языковых специальностей вузов разработанный нами спецкурс «поликультурность и полилингвизм» и учебное пособие по данному спецкурсу;

– осуществлять поэтапное формирование поликультурности средствами двуязычия, полиязычия;

– необходима согласованная работа педагогов-предметников на основе междисциплинарных связей, в особенности языков, литературы, истории, географии, музыки, искусства;

– разработать систему внеучебных воспитательных мероприятий с использованием содержания предметов гуманитарного и искусствоведческого циклов по формированию поликультурности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абдулатипов, Р.А. Социалистическая культура межнационального общения [Текст]. / Р.А. Абдулатипов // Научный коммунизм. – 1989. – №5. – С. 40-47.
2. Абдыгаппарова, С.К. Культурное многообразие. Практикум по межкультурной коммуникации [Текст]: учебное пособие / С.К. Абдыгаппарова. – Алматы, 2002. – Ч. 1. – 34 с.
3. Агранат, Ю.В. Формирование поликультурной личности будущих специалистов социальной сферы при обучении иностранному языку в вузе [Текст]: автореф. дис. ... канд. пед. наук / Ю.В. Агранат. – Хабаровск, 2009. – 24 с.
4. Адылбек кызы Г. Влияние национально-психологических факторов на поликультурное воспитание младших школьников [Текст]: автореф. дис. ... канд. пед. наук / Г. Адылбек кызы. – Бишкек, 2005. – 20 с.
5. Айтиалиев, А.А. Формирование этнокультурных ориентации студентов [Текст]. / А.А. Айтиалиев // Саясат. – 1998. – №3. – С. 32-38.
6. Алексашенкова, И.В. Билингвальная образовательная программа (курукулум) как средство поликультурного образования студентов [Текст]: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / И.В. Алексашенкова. – Великий Новгород, 2000. – 148 с.
7. Амонашвили, Ш.А. Гуманно-личностный подход к детям [Текст]. / Ш.А. Амонашвили. – М., 1988. – 544 с.
8. Амонашвили, Ш.А. Личностно-гуманная основа педагогического процесса [Текст]. / Ш.А. Амонашвили. – М., 1990. – 560 с.
9. Ананьев, Б.Г. Избранные психологические труды [Текст]: в 2-х т. / Б.Г. Ананьев. – М.: Педагогика, 1980. – Т.1. – 230 с.
10. Ананьев, Б.Г. Человек как предмет познания [Текст]. / Б.Г. Ананьев. – Л., 1969.

11. Андреев, В.И. Диалектика воспитания и самовоспитания творческой личности [Текст]. / В.И. Андреев. – Казань, 1988. – 238 с.
12. Андреев, В.И. Педагогика творческого развития. Инновационный курс [Текст]. / В.И. Андреев. – Казань, 1998. – 317 с.
13. Антонова, Н.В. Личностная идентичность современного педагога и особенности его общения [Текст]. / Н.В. Антонова // Вопросы психологии. – 1997. – №6. – С. 23-30.
14. Арнольдov, А.И. Введение в культурологию [Текст]: учебное пособие / А.И. Арнольдov. – М., 1993. – 352 с.
15. Асипова, Н.А. Научно-педагогические основы формирования культуры межнационального общения школьников [Текст]: автореф. дис. ... д-ра пед. наук / Н.А. Асипова. – Алматы, 1998. – 40 с.
16. Асипова, Н.А. Межкультурные коммуникации и поликультурное образование [Текст]: Монография / Н.А. Асипова. – Бишкек, 2015 – 292 с.
17. Асмолов, А. Историческая культура и педагогика толерантности [Текст]. / А. Асмолов. – М.: Мемориал, 2001.
18. Бабаджанова, М. Интернациональное воспитание учащихся в процессе обучения иностранному языку (На материале англ. языка в школах с узбекским языком обучения) [Текст]: дис. ... канд. пед. наук / М. Бабаджанова. – Ташкент, 1975.
19. Бабанский, Ю.К. Избранные педагогические труды [Текст]. / Ю.К. Бабанский. – М.: Педагогика, 1989. – 550 с.
20. Бабанский, Ю.К. Проблемы повышения эффективности педагогических исследований [Текст]. / Ю.К. Бабанский. – М.: Педагогика, 1982.
21. Баграмов, Э.А. Нация и национальная психология [Текст]. / Э.А. Баграмов // Азия. – 1993. – №5. – С. 5-6.

22. Байкин, Ф.Р. Культура общения – важная черта социалистического образа жизни [Текст]. / Ф.Р. Байкин // Коммунист Украины. – №3. – 1982. – С. 74-81.
23. Баллер, Э.А. Социальный прогресс и культурное наследие [Текст]. / Э.А. Баллер. – М.: Наука, 1987. – 160 с.
24. Балтабаев, М.Х. Народно-музыкальное творчество казахов как средство эстетического воспитания студенческой молодежи (на материале музыкальных отделений ФОПа вузов Казахстана) [Текст]: автореф. дис. ... д-ра пед. наук / М.Х. Балтабаев. – Алма-Ата, 1986. – 21 с.
25. Балыкбаев, Т.О. Воспитание толерантности и духовного согласия – одна из ведущих образовательных задач XXI века [Текст]. / Т.О. Балыкбаев, М.Е. Демеуова // Материалы Международной научно-практической конференции «Духовное согласие и толерантность казахстанского общества». – Костанай, 2008.
26. Бахтин, М.М. Эстетика словесного творчества [Текст]. / М.М. Бахтин. – М.: Художественная литература, 1979.
27. Безрукова, В.С. Педагогика. Проективная педагогика [Текст]: учебник для индустриально-педагогических техникумов и для студентов инженерно-педагогических специальностей / В.С. Безрукова. – Екатеринбург: Деловая книга, 1999.
28. Белогуров, А.Ю. Проблемы развития этнорегиональных образовательных систем [Текст]. / А.Ю. Белогуров // Педагогика. – 2003. – №1.
29. Беляев, Б.В. Очерки по психологии обучения иностранным языкам [Текст]. / Б.В. Беляев. – М., 1965. – 227 с.
30. Бердичевский, А.Л. Диалог культур на уроках родного и иностранных языков [Текст]. / А.Л. Бердичевский, Н.Н. Соловьев // Иностранный язык в школе. – 1993. – №6. – С. 69-76.
31. Беспалько, В.П. Педагогика и прогрессивные технологии обучения [Текст]. / В.П. Беспалько. – М., 1995.

32. Бессарабова, И.С. Поликультурная направленность образования в современной России [Текст]. / И.С. Бессарабова // Современные наукоемкие технологии. – 2006. – №1. – С. 35-36.
33. Бибанаева, Д.М. Формирование поликультурной компетентности младших школьников в учебно-воспитательном процессе современной начальной школы [Текст]. / Д.М. Бибанаева // Успехи современной науки. – 2016. – №5.
34. Библер, В.С. Культура. Диалог культур, опыт определения [Текст]. / В.С. Библер // Вопросы философии. – 1989. – №6.
35. Богачева, Л.П. Некоторые вопросы поликультурного воспитания и образования будущих специалистов [Текст]. / Л.П. Богачева, М.К. Омарова // Вестник КарГУ. – Караганда, 2009.
36. Бодалев, А.А. Личность и общение [Текст]. / А.А. Бодалев. – М.: Педагогика, 1983. – 272 с.
37. Божович, Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте [Текст]. / Божович Л.И. - М., 1968.
38. Бондаревская, Е.В. Ценностные основания личностно-ориентированного подхода к воспитанию [Текст]. / Е.В. Бондаревская // Педагогика. – 2003. – №5. – С. 32.
39. Бромлей, Ю.В. Национальные процессы в СССР: В поисках новых подходов [Текст]. / Ю.В. Бромлей. – М.: Наука, 1988. – 207 с.
40. Бурмистрова, Т.Ю. Культура межнационального общения – важнейший фактор единства советского народа [Текст]. / Т.Ю. Бурмистрова. / В кн.: Социалистическая демократия и интернациональное единство советского народа. – М., 1982. – С. 199-200.
41. Бурмистрова, Т.Ю. Дружбой сплоченные: культура межнационального общения в СССР [Текст]. / Т.Ю. Бурмистрова, О.А. Дмитриев. – М.: Мысль, 1986. – 254 с.

42. Быстрова, Е. Компетентный носитель языка [Текст]. / Е. Быстрова // Народное образование, 1998. – №5. – С. 70-76.
43. В мире мудрых мыслей. – М.: Мысль, 1978.
44. Вайнрайх, У. Одноязычие и многоязычие [Текст]. / У. Вайнрайх. – М.: Прогресс, 1972.
45. Вайнрайх, У. Языковые контакты. Состояние и проблемы исследования [Текст]. / У. Вайнрайх. – Киев, 1973.
46. Веденина, Л.Г. Иноязычная культура как фактор социализации личности студента [Текст]: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / Л.Г. Веденина. – Оренбург, 2011. – 230 с.
47. Вербицкий, А.А. Личностный и компетентностный подходы в образовании: проблемы интеграции [Текст]. / А.А. Вербицкий. – М.: Логос, 2009. – 334 с.
48. Верещагина, И.Н. Рогова, Г.В., Методика обучения английскому языку на начальном этапе в средней школе [Текст]. / И.Н. Верещагина, Г.В.Рогова // Пособие для учителя. — М.: Просвещение, 1988. — 224 с.
49. Виноградова, Т.М. Взаимосвязь обучения русскому и родному языкам в национальном детском саду [Текст]. / Т.М. Виноградова. – М., 1987.
50. Виноградова, В.В. Развитие личности в обучении [Текст]. / В.В. Виноградова. – М., 1999. – 288 с.
51. Воронцова, К.В. Роль межкультурной коммуникативной компетенции в поликультурном образовании и воспитании [Текст]. / К.В. Воронцова // Материалы Международной научно-практической конференции «Социокультурная среда и единое образовательное пространство Приволжского федерального округа: региональная политика, стратегия развития». – Нижний Новгород, 2004.
52. Воспитание культуры межнациональных отношений // Материалы республиканской научно-практической конференции. – Алматы, 1988. – 191 с.

53. Выготский, Л.С. История развития высших психических функций [Текст]. / Л.С. Выготский // Психология развития как феномен культуры. Избранные психологические труды. — М., 1996.
54. Выготский, Л.С. Педагогическая психология [Текст]. / Л.С. Выготский. — М., 1999. — 534 с.
55. Гаганова, О.К. Поликультурное образование в США: теоретические основы и содержание [Текст]. / О.К. Гаганова // Педагогика. — 2005. — №1.
56. Гальперин, П.Я. Психология мышления и учение о поэтапном формировании умственных действий [Текст]. / П.Я. Гальперин. — М.: Наука, 1966. — 277 с.
57. Гансберг, Ф. Педагогика [Текст]. / Ф. Гансберг. — М., 1916. — Вып. 1. 220 с.
58. Гарунов, Э.Г. О формировании национальной и интернациональной позиции учащихся [Текст]. / Э.Г. Гарунов // Советская педагогика. — 1989. — №10. — С. 32-37.
59. Гарунов, Э.Г. Педагогические проблемы функционирования школ с многонациональным составом учащихся [Текст]: дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.01 / Э.Г. Гарунов. — Тбилиси, 1985.
60. Гасанов, З.Т. О психологии формирования межнациональных ценностей [Текст]. / З.Т. Гасанов // Советская педагогика. — 1992. — №9. — С. 21-24.
61. Гасанов, З.Т. Роль межнационального общения в жизни учащейся молодежи [Текст]. / З.Т. Гасанов // Советская педагогика. — 1984. — №5. — С. 28-34.
62. Гасимова, А.С. Изучение языков как фактор воспитания интернационализма у учащихся общеобразовательных школ [Текст]: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / А.С. Гасимова. — Тбилиси, 1985.
63. Гершунский, Б.С. Философия образования [Текст]: учебное пособие / Б.С. Гершунский. — М., 1998. — 432 с.

64. Гершунский, Б.С. Толерантность в системе ценностно-целевых приоритетов образования [Текст]. / Б.С. Гершунский // Педагогика. – 2002. – №7. – С. 3-12.
65. Глоссарий психологических терминов. / Под ред. Е.П. Губина, П.Г. Лахно. – М.: Юрист, 2006.
66. Головин, Б.Н. Основы культуры речи [Текст]: учебное пособие / Б.Н. Головин. – М.: Высшая школа, 1970. – 335 с.
67. Государственная программа развития и функционирования языков в Республике Казахстан на 2011-2020 годы.
68. Государственная программа развития образования на 2011-2020 гг. (Указ от 07.12.2010 г.)
69. Государственные общеобразовательные стандарты образования Республики Казахстан «Научно-исследовательская работа в вузах». – Астана, 2006. – 13 с.
70. Грдзелидзе, Р.К. Межнациональное общение в развитом социалистическом обществе [Текст]. / Р.К. Грдзелидзе. – Тбилиси, 1980. – 271 с.
71. Груздев, П.Н. Вопросы воспитания и обучения [Текст]. / П.Н. Груздев. – М., 1949.
72. Губогло, М.Н. Современные этноязычные процессы в СССР [Текст]. / М.Н. Губогло. – М., 1984.
73. Гукаленко, О.В. Образовательное пространство СНГ: Проблемы и перспективы развития [Текст]. / О.В. Гукаленко // Педагогика. – 2007. – №2. – С. 3-11.
74. Гукаленко, О.В. Поликультурное образование: теория и практика [Текст]: монография / О.В. Гукаленко. – Ростов-на-Дону, 2003. – 510 с.
75. Гумбольдт, В.О. О различии строения человеческих языков и его влиянии на духовное развитие человечества. Избранные труды по языкознанию [Текст]. / В.О. Гумбольдт. – М., 1984.

76. Гурлитт, Л. О воспитании [Текст]. / Л. Гурлитт. – СПб, 1911. – 160 с.
77. Гурова, В.Н. Формирование толерантной личности в полиэтнической образовательной среде [Текст]. / В.Н. Гурова. – М., 2004.
78. Гусейнов, Т.Г. Межнациональное общение в быту [Текст]. / Т.Г. Гусейнов // Научный коммунизм. – 1986. – №6. – С. 58.
79. Давыдов, Ю.С. Цивилизация и поликультурное образование (на примере Северного Кавказа) [Текст]. / Ю.С. Давыдов, Б.Б. Лазарев, Л.Л. Супрунова // Известия Академии педагогических и социальных наук. – Вып. 4. Социокультурное пространство современного образования. – М.-Воронеж, 2000. – С. 28-31.
80. Давыдов, В.В. Виды обобщения в обучении [Текст]. / В.В. Давыдов. – М., 1972.
81. Данилов, М.А. Проблемы методологии и методики исследований [Текст]. / М.А. Данилов. – М., 1971. – 350 с.
82. Даутова, Г.Ж. Непрерывное образование в духе сотрудничества культур [Текст]. / Г.Ж. Даутова. – Казань, 1999.
83. Демисенова, Ш.С. Особенности поликультурного образования студентов педагогических вузов [Текст]. / Ш.С. Демисенова, С.С. Севостьянова // Вестник КарГУ. – Караганда, 2010.
84. Дешериев, Ю.Д. Влияние социальных факторов на функционирование и развитие языка [Текст]. / Ю.Д. Дешериев. – М.: Наука, 1988. – 198 с.
85. Дешериев, Ю.Д. Взаимоотношение развития национальных языков и национальных культур [Текст]. / Ю.Д. Дешериев, Э. Туманян. – М.: Наука, 1980. – 320 с.
86. Джунусов, М.С. Вопросы теории интернационального воспитания [Текст]. / М.С. Джунусов. – Ташкент, 1980. – 279 с.
87. Джунусов, М.С. Основы межнационального общения [Текст]. / М.С. Джунусов // Партийная жизнь Казахстана. – 1988. – №3. – С. 75-78.

88. Джунусов, М.С. Социальные аспекты двуязычия в СССР [Текст]. / М.С. Джунусов // Социология и идеология. – М., 1969.
89. Джурицкий, А.Н. Поликультурное воспитание как ответ на этнокультурное многообразие [Текст]. / А.Н. Джурицкий. – М., 2008. – 478 с.
90. Джурицкий, А.Н. Поликультурное воспитание: сущность и перспективы развития [Текст]. / А.Н. Джурицкий // Педагогика. – 2002. – №10. – С. 93-95.
91. Дмитриев, Г.Д. Многокультурное образование [Текст]. / Г.Д. Дмитриев. – М.: Народное образование, 1999. – 208 с.
92. Досмухамбетова К. Анализ состояния и тенденции развития этнокультурологического образования в вузах РК [Текст]. / К. Досмухамбетова, С. Кожаева // Высшая школа Казахстана. – 2003. – №1.
93. Дюсембинова, Р.К. Этнопедагогическое наследие казахского народа как фактор духовно-нравственного воспитания студентов вуза [Текст]. / Р.К. Дюсембинова, Т.Б. Байназарова, К.А. Тулеужанова // Вестник Казахского государственного женского педагогического университета. – 2018. – №1. – С. 129-136.
94. Дюсупова, Р.А. Формирование культуры межнационального общения подростков в процессе воспитательной работы [Текст]: дис. канд. пед. наук / Р.А. Дюсупова. – Алматы, 1992. – 181 с.
95. Ермоленко, В.М. Воспитание поликультурности молодежи на уроках гуманитарных дисциплин [Текст]. / В.М. Ермоленко // Материалы Международной научно-практической конференции. – Костанай, 2008.
96. Жаббарова, М.Э. Формирование нравственных взаимоотношений учащихся старших классов национальной школы в процессе учебно-познавательной деятельности [Текст]. / М.Э. Жаббарова. – М., 1987.
97. Жаналина, Л.К. Подготовка учителя-билингва в педагогическом ВУЗе [Текст]: учебное пособие для студентов и преподавателей / Л.К. Жаналина. – Алматы, 1993. – 193 с.

98. Жарыкбаев, К. Қазақ тәлім-тәрбиесі [Текст]: оқу күралы / К. Жарыкбаев, С. Калиев. – Алматы, 1995. – 352 с.
99. Жданова, Л.А. Поликультурное воспитание студентов в процессе изучения художественных текстов [Текст]: автореф. дис. ... канд. пед. наук / Л.А. Жданова. – Бишкек, 2011. – 22 с.
100. Жетписбаева, Б.А. Теоретико-методологические основы полиязычного образования [Текст]: автореф. дис. д-ра пед. наук / Б.А. Жетписбаева. – Караганда, 2009. – 42 с.
101. Жетписбаева, Б.А. Сравнительная этнопедагогика: Казахстан и Германия [Текст]. / Б.А. Жетписбаева. – Алматы, 2006. – 213 с.
102. Жинкин, Н.И. Речь как проводник информации [Текст]. / Н.И. Жинкин. – М., 1982. – 12 с.
103. Жукова, О.Г. Поликультурное образование [Текст]. / О.Г. Жукова. – Казань, 2008. – 89 с.
104. Журавлев, В.К. Язык. Языкознание. Языковеды [Текст]. / В.К. Журавлев. – М.: Наука, 1991. – 206 с.
105. Журавская, Н.В. Профессиональная подготовка специалистов пожарной безопасности в вузах нефтегазовой отрасли с использованием индивидуально-дифференцированного подхода [Текст]: автореф. дис. канд. пед. наук / Н.В. Журавская. – СПб, 2011. – 26 с.
106. Закон «О языках в Республике Казахстан» от 11 июля 1997 года.
107. Закон РК «Об образовании» от 07.06.99 г. *(с изменениями и дополнениями по состоянию на 04.07.2018 г.)*
108. Зверева, М.В. О понятии «дидактические условия» [Текст]. / М.В. Зверева // Новые исследования в педагогических науках. – М.: Педагогика. – 1987. – №1. – С. 29-32.
109. Зеер, Э.Ф. Модернизация профессионального образования: компетентностный подход [Текст]. / Э.Ф. Зеер, А.М. Павлова, Э.Э. Сыманюк. – М., 2005.

110. Зимняя, И.А. Психология обучения иностранных языков [Текст]. / И.А. Зимняя. – М.: Просвещение, 1991.
111. Злобин, Н.С. Культура и общественный процесс [Текст]. / Н.С. Злобин. – М.: Наука, 1980. – 303 с.
112. Ибраева, Л.Б. Изучение иностранного языка в педвузе как фактор гуманистического развития личности будущего педагога [Текст]: дис. канд. пед. наук / Л.Б. Ибраева. – М., 2004.
113. Иванов, Д.А. Компетентности и компетентностный подход в современном образовании [Текст]. / Д.А. Иванов. – М.: Чистые пруды, 2007. – 32 с.
114. Иванова, Л.В. Педагогические условия формирования поликультурной личности студентов в контексте обучения иностранному языку в вузе [Текст]. / Л.В. Иванова, Ю.В. Агранат // Фундаментальные исследования. – 2013. – №1-1. – С. 82-84.
115. Исакова, Т.Б. Поликультурная компетенция в структуре компетентностного подхода [Текст]. / Т.Б. Исакова, Ю.В. Благоев //– Вестник Волжского университета имени В.Н.Татищева - 2015 - №4 – 19. - С. 7
116. Исламшина, Т.Г. Интернационалистское воспитание: перестройка форм и средств [Текст]. / Т.Г. Исламшина. – Казань, 1990. – 214 с.
117. Исматова, М.С. Формирование патриотических и интернациональных убеждений учащихся V-X классов во внеучебной деятельности [Текст]. / М.С. Исматова. – Казань, 1984. – 22 с.
118. Кабылбекова, З.Б. Воспитание поликультурной личности студента как педагогическая реальность [Текст]: дис. канд. пед. наук / З.Б. Кабылбекова. – Тараз, 2000.
119. Кабылбекова, З.Б. Теоретико-методологические основы формирования этнической толерантности у учащихся общеобразовательных школ [Текст]: дис. ... д-ра пед. наук / З.Б. Кабылбекова. – Шымкент, 2010.

120. Каган, М.С. К вопросу о понимании культуры [Текст]. / М.С. Каган // Философские науки. – 1989. – №5.
121. Кадырбаев, Б. Межэтническое взаимодействие и интеграция [Текст]. / Б. Кадырбаев // Мысль. – 2004. – №1. – С. 31-34.
122. Калдыбаева, А.Т. Научно-педагогические основы использования произведений этнопедагогических народных акынов в воспитании молодежи [Текст]: автореф. дис. ... д-ра пед. наук / А.Т. Калдыбаева. – Бишкек, 2007. – 43 с.
123. Калмыкова, З.И. Педагогика гуманизма [Текст]. / З.И. Калмыкова. – М.: Знание, 1990. – 80 с.
124. Калмырзаев, А.С. Нация и человек: социально-философский анализ [Текст]: автореф. дис. ... д-ра философ. наук / А.С. Калмырзаев. – М. 1992. – 30 с.
125. Кан-Калик, В.А. Педагогическое творчество [Текст]. / В.А. Кан-Калик, Н.Д. Никандоров. – М.: Педагогика, 1990. – 144 с.
126. Карягина, Ю.А. Воспитание поликультурности подростка в образовательном процессе [Текст]: дис. канд. пед. наук: 13.00.01 / Ю.А. Карягина. – Оренбург, 2007.
127. Кашкимбаева, З.Ж. Межнациональное общение младших подростков [Текст]: автореф. дис. ... канд. пед. наук / З.Ж. Кашкимбаева. – Алматы, 2002. – 23 с.
128. Кеттел, Р. Руководство по работе с вопросником по 16 личностным факторам в клинической, педагогической, промышленной и исследовательской психологии с использованием всех форм теста [Текст]. / Р. Кеттел, Г.У. Эбер, М. Тацуока. – М., 1970.
129. Ким, В.А. Методологические и теоретические основы процесса нравственного воспитания учащихся многонациональных школ [Текст]: автореф. дис. ... д-ра пед. наук / В.А. Ким. – Алма-Ата, 1992. – 36 с.

130. Ковалев, А.Г. Психология личности [Текст]. / А.Г. Ковалев. – М., 1960.
131. Коган, Л.Н. Культура межнационального общения. Интернациональное и национальное в социалистическом образе жизни советского народа [Текст]. / Л.Н. Коган. – Фрунзе, 1982.
132. Кожаметова, К.Ж. Казахская этнопедагогика: методология, теория, практика [Текст]. / К.Ж. Кожаметова. – Алматы: Ғылым, 1998. – 317 с.
133. Кожаметова, К.Ж. Особенности поликультурного образования в условиях многоэтнического Казахстана [Текст]. / К.Ж. Кожаметова. – Алматы: Алем, 2001.
134. Кожаметова, К.Ж. Теоретико-методологические основы казахской этнопедагогики [Текст]: дис. ... д-ра пед. наук / К.Ж. Кожаметова. – Алматы, 1998. – 431 с.
135. Кожаметова, К.Ж. Научно-методические основы поликультурного образования и организации деятельности воскресных школ Республики Казахстан [Текст]. / К.Ж. Кожаметова, М.С. Юнусова. – Алматы, 2006.
136. Козлов, Н.И. Энциклопедия практической психологии [Текст]. / Н.И. Козлов. – М.: Эксмо, 2014. – 138 с.
137. Колеченко, А.К. Развивающаяся личность и педагогическая технология [Текст]: методические рекомендации / А.К. Колеченко. – СПб, 1992. – 103 с.
138. Колобова, Л.В. Становление личности школьника в поликультурном образовании [Текст]: автореф. дис. ... д-ра пед. наук / Л.В. Колобова. – Оренбург, 2006. – 38 с.
139. Комаров, В.П. Толерантность в общении студенческой молодежи [Текст]: монография / В.П. Комаров. – Самара, 2003. – 216 с.
140. Комаров, В.П. Теоретические основы воспитания культуры межнационального общения учащихся средней профессиональной школы [Текст]: автореф. дис. ... д-ра пед. наук / В.П. Комаров. – Казань, 1996. – 33 с.

141. Коменский, Я.А. Избранные педагогические сочинения [Текст]. / Я.А. Коменский. – М., 1982. – Т. 1. – 656 с.
142. Комогоров, П.Ф. Формирование толерантности в межличностных отношениях студентов высшего учебного заведения [Текст]: автореф. дис. канд. психол. наук / П.Ф. Комогоров. – Курган, 2000. – 23 с.
143. Комплексная программа воспитания в организациях образования Республики Казахстан» (2000г.).
144. Кондаков, Н.И. Логический словарь-справочник [Текст]. / Н.И. Кондаков. – М.: Наука, 1975. – 720 с.
145. Конституция Республики Казахстан: <http://www.constcouncil.kz>.
146. Концепция развития иноязычного образования РК. – Алматы, 2006.
147. Концепция этнокультурного образования в Республике Казахстан. Распоряжение Президента Республики Казахстан от 15 июля 1996 года №3058.
148. Концепция поликультурного и многоязычного образования в Кыргызской Республике. Постановление Правительства Кыргызской Республики №260 от 2 июня 2008г.
149. Костомаров, В.Г. Язык и культура [Текст]. / В.Г. Костомаров, Е.М. Верещагин. – М., 1990.
150. Кошербаева, А.Н. Изучение русского и казахского фольклора в их взаимосвязи как средство приобщения учащихся к культурному наследию народов (5-6 классы русскоязычных школ Казахстана [Текст]: автореф. дис. канд. пед. наук: 13.00.02 / А.Н. Кошербаева. – М., 1994. – 23 с.
151. Краевский, В.В. Методология педагогического исследования [Текст]. / В.В. Краевский. – Самара, 1994. – 165 с.
152. Крайнова, Е.Е. Поликультурность образования посредством образовательных программ [Текст]. / Е.Е. Крайнова // Материалы VI междунар. науч. конф. «Педагогика: традиции и инновации» (г. Челябинск, февраль 2015 г.). – Челябинск: Два комсомольца, 2015. – С. 23-26.

153. Крылова, Н.Б. Культурология образования [Текст]. / Н.Б. Крылова. – М.: Народное образование, 2000. – 272 с.
154. Кряклина, Т.Ф. Поликультурное образование: содержание, смысл, значение [Текст]. / Т.Ф. Кряклина, Н.Ф. Почуева // Образование в Сибири. – 1997. – №1 (5). – С. 25-29.
155. Кузьмина, Н.В. Методы исследования педагогической деятельности [Текст]. / Н.В. Кузьмина. – Л., 1970.
156. Кукубаева, А. Х. Очерки этнопсихологии [Текст]. / А.Х. Кукубаева. – Алматы, 2003. – 252 с.
157. Кукушин, С. Воспитание толерантной личности в поликультурном социуме [Текст]: пособие для учителя / С. Кукушин. – Ростов-на-Дону, 2002. – 405 с.
158. Куличенко, М.И. Нация и национальный прогресс [Текст]. / М.И. Куличенко. – М., 1983.
159. Кульманова, Ш.Б. Формирование русского произношения у учащихся-казахов начальной школы в процессе обучения пению: на материале уроков музыки в первом классе [Текст]: дис. канд. пед. наук / Ш.Б. Кульманова. – М., 1982. – 223 с.
160. Культура межнационального общения: обсуждается проблема // Советская педагогика. – 1991. – №3. – С. 23-25.
161. Кунанбаев, А. Энциклопедия [Текст]. / А. Кунанбаев. – Алматы: Атамур, 1995. – 720 с.
162. Куприянов, Б.В. Современные подходы к определению сущности категории «педагогические условия» [Текст]. / Б.В. Куприянов, С.А. Дынина // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. – 2001. – №2. – С. 101-104.
163. Куранов, М. Культура межнационального общения [Текст]. / М. Куранов // Педагогика. – 1992. – №7, 8. – С. 41-44.

164. Кучикова, Г.Б. Поликультурное образование учащихся младших классов в условиях средних специализированных музыкальных школ [Текст]: автореф. дис. канд. пед. наук: 13.00.01 / Г.Б. Кучикова. – Бишкек, 2016. – 24 с.
165. Левин, К. Динамическая психология. Избранные труды [Текст]. / К. Левин. – М.: Смысл, 2001. – 572 с.
166. Ленский, И.Л. Культура межнациональных отношений в педагогической публицистике [Текст]. / И.Л. Ленский // Педагогика. – 1998. – №6. – С. 112-116.
167. Леонтьев, А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. [Текст]. / А.Н. Леонтьев. – М.: Знание, 1975.
168. Леонтьев, А.Н. Проблемы развития психики [Текст]. / А.Н. Леонтьев. – М., 1972. – 575 с.
169. Лернер, И.Я. Процесс обучения и его закономерности [Текст]. / И.Я. Лернер. – М.: Знание, 1980. – 96 с.
170. Лиепинь, П.Я. Воспитание социалистического интернационализма у подростков в процессе учебной и внеклассной работы [Текст]. / П.Я. Лиепинь. – М., 1983.
171. Лукашанец, А.А. Общество. Язык. Политика [Текст]. / А.А. Лукашанец, А.Е. Михневич. – Минск, 1988. – 221 с.
172. Лысенко, А.В. Психолого-педагогические условия формирования профессионально-ценностных ориентаций будущего учителя музыки [Текст]: дис. канд. пед. наук / А.В. Лысенко. – Майкоп, 2005. – 203 с.
173. Макаев, В.В. Поликультурное образование – актуальная проблема современной школы [Текст]. / В.В. Макаев, З.А. Малькова, Л.Л. Супрунова // Педагогика. – 1999. – №4. – С. 6-10.
174. Макаренко, А.С. Сочинения [Текст]: в 4 т. / А.С. Макаренко. – М., 1957.

175. Малыхин, А.О. Воспитание морального сознания учеников 5-7 классов на уроках трудового обучения [Текст]: автореф. дис. канд. пед. наук / А.О. Малыхин. – Киев, 2000. – 20 с.
176. Мамбетакунов, Э.М. Методология и качество педагогических исследований [Текст]. / Э.М. Мамбетакунов. – Бишкек, 2006. – 108 с.
177. Мамедов, А.М. Воспитание у молодежи культуры межнационального общения [Текст]. / А.М. Мамедов // Советская педагогика. – 1989. – №10. – С. 29-34.
178. Маринеску, Д.И. Двуязычие – фактор сближения социалистических наций и народностей [Текст]. / Д.И. Маринеску. – Кишинев, 1975.
179. Маркарьян, Э.С. Теория культуры и современная наука. Логико-методологический анализ [Текст]. / Э.С. Маркарьян. – М.: Мысль, 1983. – 284 с.
180. Мартысевич, Н.К. Формирование полиязычной и поликультурной личности в контексте перехода на 12-летнее обучение [Текст]. / Н.К. Мартысевич // Иностранные языки в школах Казахстана. – 2007. – №6. – С. 33-41.
181. Мартьянова, И. А. Поликультурное образование в вузе как основа успешной социализации студенческой молодежи в условиях глобализации [Текст]. / И.А. Мартьянова // Сборник статей XIV международной научно-практической конференции «Реальность этноса. Образование и этносоциализация молодежи в современной России». – СПб, 2012. – С. 294-300.
182. Маслоу, А.Г. Мотивация и личность [Текст]. / А.Г. Маслоу. – СПб: Евразия, 1999. – 214 с.
183. Матис, В.И. Этнопедагогические и этнопсихологические особенности обучения при формировании межкультурной компетенции [Текст]. / В.И. Матис // Этнопедагогика. – 2006. – №1.
184. Матюхина, Е.Н. Культура как основа коммуникации [Текст]. / Е.Н. Матюхина // Language and Literature. – 2004. – Вып.20.

185. Межуев, В.М. О понятии «культура» [Текст]. / В.М. Межуев. – М.: Знание, 1968. – 16 с.
186. Межуев, В.М. Культура и история. Проблема культуры философско-исторической теории марксизма [Текст]. / В.М. Межуев. – М.: Политиздат, 1977. – 200 с.
187. Менская, Т.Б. Поликультурное образование: Программы и методы [Текст]. / Т.Б. Менская // Общество и образование в современном мире. – М., 1993. – Вып. 2.
188. Методика формирования культуры межнационального общения [Текст]: методические рекомендации / Сост. Г.К. Нургалиева, Р.А. Дюсупова. – Алма-Ата, 1992. – 63 с.
189. Михайленко, С.М. Диалектика интернационального и национального в культуре межнационального общения [Текст]: автореф. ... канд. философ. наук / С.М. Михайленко. – Новосибирск, 1990. – 20 с.
190. Михайлов, М.М. Двуязычие в современном мире [Текст]: учебное пособие / М.М. Михайлов. – Чебоксары, 1988.
191. Морено, Дж.. Л. Социометрия: Экспериментальный метод и наука об обществе / Пер. с англ. А. Боковикова. — М.: Академический проект, 2001. — 320 с.
192. Морозов, Е.А. Пошаговый алгоритм действий при использовании методов математической статистики в психолого-педагогических исследованиях [Текст]. / Е.А. Морозов // Научный диалог. – 2014. – №3 (27). – С. 29-46.
193. Мудрик, А.В. Социализация и воспитание подростков [Текст]. / А.В. Мудрик. – М., 1990.
194. Набиева, Д.Н. Толерантность как фактор стабилизации межэтнических отношений в поликультурном образовательном пространстве [Текст]. / Д.Н. Набиева, Ш.М. Алиев // Этнопедагогика и сравнительная педагогика. Поликультурное образование. – 2004. – №13. – С. 25.

195. Надырмагамбетова, М.А. Проблемы поликультурного образования в России (теория и практика) [Текст]. / М.А. Надырмагамбетова // Менеджмент в образовании. – 2004. – №2.

196. Назарбаев, Н.А. Социальная модернизация Казахстана: Двадцать шагов к Обществу Всеобщего Труда [Текст]. / Н.А. Назарбаев, – Астана, 2014.

197. Назарбаев, Н.А. К экономике знаний через инновации и образование [Текст]. / Н.А. Назарбаев // Лекция в Евразийском университете им. Гумилёва. – Астана, 2006.

198. Назарбаев, Н.А. Повышение благосостояния граждан Казахстана главная цель государственной политики. Послание Президента народу Казахстана [Текст]. / Н.А. Назарбаев. – Астана, 2008.

199. Найн, А.Я. О методологическом аппарате диссертационных исследований [Текст]. /А.Я. Найн // Педагогика. – 1995. – №5. – С. 44-49.

200. Наурызбай, Ж.Ж. Научно-педагогические основы этнокультурного образования школьников [Текст]. / Ж.Ж. Наурызбай. – Алма-Ата, 1997. – 320 с.

201. Наурызбай, Ж.Ж. Воспитание патриотизма и поликультурности в организациях образования [Текст]. / Ж.Ж. Наурызбай // Сб. материалов VIII междунар. конф «Многопрофильный университет: патриотизм, поликультурность, конкурентоспособность будущих специалистов». – Жезказган, 2008. – Кн. 1. – С. 3.

202. Наурызбай, Ж.Ж. Этнокультурное образование: теоретический аспект и инновационный опыт [Текст]. / Ж.Ж. Наурызбай. – Жезказган, 2001. – 55 с.

203. Некрасова, Н.В. Поликультурная компетенция как основа формирования общекультурных и профессиональных компетенций бакалавров регионоведения [Текст]. / Н.В. Некрасова // Вестник ЧГПУ – 2014. - №6.

204. Неменский, Б. М. Изобразительное искусство и художественный труд: книга для учителя [Текст]. / Неменский, Б. М. - М.: Просвещение, АО «Учебная литература», 1995.

205. Новиков, А.М. Методология: Словарь системы основных понятий [Текст]. / А.М. Новиков, Д.А. Новиков. – М., 2015.
206. Нургалиева, Г.К. Сравнительная педагогика [Текст]. / Г.К. Нургалиева, А.К. Кусаинов, К.С. Мусин. – Алматы: Рауан, 1999. – 176 с.
207. Нусубалиева, Е.Ш. Формирование межкультурной коммуникативной компетентности у студентов в условиях педагогического вуза [Текст]: автореф. дис. ... канд. пед. наук / Е.Ш. Нусубалиева. – Бишкек, 2006. – 26 с.
208. Ныязбекова, К.С. Формирование двуязычия и многоязычия в Казахстане [Текст]. / К.С. Ныязбекова // Успехи современного естествознания. – 2015. – №1.
209. Ожегов, С.И. Словарь русского языка: Ок. 57000 слов [Текст]. / С.И. Ожегов. – 18-е изд. – М.: Русский язык, 1987. – 797 с.
210. Олпорт, Г. Личность: проблема науки или искусства? [Текст]. / Г. Олпорт. – М., 1982.
211. Палаткина, Г.В. Мультикультурное образование в полиэтничном регионе [Текст]: монография / Г.В. Палаткина. – Астрахань, 2001. – 196 с.
212. Пассов, Е.И. Новая концепция иноязычного образования [Текст]. / Е.И. Пассов. – М., 2000.
213. Пафова, М.Ф. Состояние и проблемы поликультурного образования в полиэтничной среде [Текст]. / М.Ф. Пафова. – М., 2004. – 122 с.
214. Педагогическая диагностика в школе. / Под ред. А.И. Кочетова. – Минск, 1987
215. Педагогический энциклопедический словарь. / Гл. ред. Б. М. Бим-Бад. – 3-е изд., стер. – М.: Большая российская энциклопедия, 2009. – 527 с.
216. Платонов, К.К. Структура и развитие личности [Текст]. / К.К. Платонов. – М., 1983. – 254 с.
217. Подласый, И.П. Педагогика: 100 вопросов – 100 ответов [Текст]: учебное пособие для вузов / И.П. Подласый. – М., 2004. – 365 с.

218. Радзивилевская, Л.В. Интернациональное воспитание учащихся начальных классов в школах Советского Азербайджана [Текст]. / Л.В. Радзивилевская. – Баку, 1982.

219. Рейнвальд, Н.И. Психология личности [Текст]. / Н.И. Рейнвальд. – М., 1987.

220. Розенцвейг, В.Ю. Языковые контакты. Лингвистическая проблематика [Текст]. / В.Ю. Розенцвейг. – Л., 1972.

221. Российская педагогическая энциклопедия: в 2 т. – М.: Большая Российская энциклопедия, 1993. – Т. 1. – 608 с.

222. Рубинштейн, С.Л. Проблемы общей психологии [Текст]. / С.Л. Рубинштейн. – М.: Пресс, 1994. – 479 с.

223. Русский язык и литература в казахской школе // Республиканская научно-практическая конференция «Проблемы двуязычия в Казахстане». – Алматы, 1988.

224. Рутковская, М.В. Формирование мотивов выбора педагогической профессии у старшеклассников [Текст]: автореф. дис. канд. пед. наук / М.В. Рутковская. – Л., 1955. – 14 с.

225. Рыбак, Е.В. Формирование толерантности у студентов высших учебных заведений [Текст]: автореф. дис. канд. пед. наук / Е.В. Рыбак. – М., 2004. – 24 с.

226. Садохин, А.П. Межкультурная коммуникация [Текст]: учебное пособие для вузов по дисциплине «Культурология» / А.П. Садохин. – М.: Инфра-М, 2006. – 286 с.

227. Салаватова, С.С. Формирование поликультурной компетентности у будущих учителей национальных школ [Текст]. / С.С. Салаватова, Л.М. Сандулова // Фундаментальные исследования. – 2014. – №12 (4). – С. 855-859.

228. Сартбекова, Н.К. Методы формирования коммуникативной компетентности студентов при изучении английского языка в неязыковых вузах [Текст]. / Н.К. Сартбекова // Humanities and Social Sciences in Europe:

Achievements and Perspectives 8th International symposium 27th September. – Вена, 2015. – 64 с.

229. Сексенбаева, Л.И. Педагогические условия формирования культуры межнационального общения учащихся, проживающих вне своей национальной государственности (на примере учащихся-казахов Астраханской области Российской Федерации) [Текст]: автореф. дис. ... канд. пед. наук / Л.И. Сексенбаева. – Алматы, 2000. – 27 с.

230. Серова, И.И. Культура межнационального общения [Текст]. / И.И. Серова. – Минск, 1986. – 159 с.

231. Сидоренко, Е.В. Методы математической обработки в психологии [Текст]. / Е.В. Сидоренко. – СПб: Речь, 2002. — 350 с.

232. Слостенин, В.А. Педагогика [Текст]. / В.А. Слостенин, И.Ф. Исаев. – М., 1997. – 512 с.

233. Словарь синонимов русского языка. / Под ред. Евгеньевой. – М.: АСТ, 2005. – 648 с.

234. Словарь терминов по общей и социальной педагогике [Текст]. / А.С. Воронин. – Екатеринбург, 2006. – 135 с.

235. Сокольников, Ю.П. Системный подход в исследовании воспитания [Текст]. / Ю. П. Сокольников. – М.: Педагогика, 1993. – 198 с.

236. Стукач, Л.В. Формирование гуманных отношений в многонациональном коллективе старшеклассников [Текст]. / Л.В. Стукач. – М., 1976.

237. Сужиков, М.С. Совершенствование культуры межнациональных отношений. Некоторые философско-правовые проблемы [Текст]. / М.С. Сужиков, Г.С. Сапаргалиева. – Алма-Ата: Наука, 1989. – 79 с.

238. Супрунова, Л.Л. Основные направления поликультурного образования в гуманитарном вузе [Текст]. / Л.Л. Супрунова // Вестник ПГУ. – 2003. – №1. – С. 21.

239. Супрунова, Л.Л. Поликультурное образование как предмет сравнительного педагогического исследования на материале Российской и Американской школы [Текст]. / Л.Л. Супрунова, Ю.С. Свиридченко // Отечественная и зарубежная педагогика РФ. – 2013. – С. 39-43.

240. Сыродеева, А.А. Поликультурное образование [Текст]. / А.А. Сыродеева. – М.: МИРОС, 2001. – 192 с.

241. Сысоев, П.В. Язык и культура в поисках нового направления в преподавании культуры страны изучаемого языка [Текст]. / П.В. Сысоев // Иностранный язык в школе. – 2001. – №4. – С. 12-18.

242. Тайжанов, А.Т. Роль этнокультурных традиций в образовательном и воспитательном процессе [Текст]. / А.Т. Тайжанов, М.Б. Сабыр // Вестник ВЭГУ. – 2011. – №4 (54).

243. Тайчинов, М.Г. Развитие национального образования в поликультурном, многонациональном обществе [Текст]. / М.Г. Тайчинов // Педагогика. – М., 1999. – №2. – С. 30-36.

244. Талызина, Н.Ф. Управление процессом усвоения знаний [Текст]. / Н.Ф. Талызина. – М., 1984. – 343 с.

245. Тархан, Н. Евразийское видение [Текст]. / Н. Тархан // Мысль. – 2000. – №1.

246. Татлыева, А.А. Патриотическое и интернациональное воспитание учащихся в процессе преподавания иностранных языков в V-IX классах (на материале немецкого и английского языков в азербайджанской школе) [Текст]: дис. ... канд. пед. наук / А.А. Татлыева. – Баку, 1988. – 161 с.

247. Таубаева, Ш.Т. Введение в методологию и методику педагогического исследования [Текст]. / Ш.Т. Таубаева. – Туркистан, 2007. – 190 с.

248. Терентий, М.А. Педагогические основы патриотического и интернационального воспитания учащихся [Текст]: дис. ... д-ра пед. наук / М.А. Терентий. – Казань, 1982.

249. Тер-Минасова, С.Г. Язык и межкультурная коммуникация [Текст]. / С.Г. Тер-Минасова. – М.: Слово, 2000.
250. Тюменова, К.О. Нравственное воспитание учащихся 1-9 классов в процессе изучения казахского языка в школах с русским языком обучения [Текст]: автореф. дис. канд. пед. наук: 13.00.01 / К.О. Тюменова. – Алматы, 1995. – 24 с.
251. Узакбаева, С.А. Эстетическое воспитание школьников средствами народной педагогики [Текст]: дис. ... д-ра пед. наук / С.А. Узакбаева. – Алматы, 1993.
252. Уледов, А.К. К определению специфики культуры как социального явления [Текст]. / А.К. Уледов // Философские науки. – 1974. – №2. – С. 22-29.
253. Ушинский, К.Д. Избранные педагогические произведения [Текст]. / К.Д. Ушинский. – М.: Просвещение, 1968. – 557 с.
254. Филонов, Г.Н. Теория поликультурного образовательного пространства [Текст]. / Г.Н. Филонов // Педагогика. – 2006. – №3. – С. 102-105.
255. Философский словарь. / Под ред. М.М. Розенталя, П.Ф. Юдина. – М.: Политиздат, 1981. – 815 с.
256. Философский энциклопедический словарь. – М.: Советская энциклопедия, 1983. – 840 с.
257. Фокин, Ю.Г. Преподавание и воспитание в высшей школе: Методология, цели и содержание, творчество [Текст]: учебное пособие для студентов высших учебных заведений. – М.: Академия, 2002.
258. Франковская, О.Н. Формирование культуры общения старшеклассников [Текст]: дис. ... канд. пед. наук / О.Н. Франковская. – Алматы, 1996. – 173 с.
259. Ханазарова, К.Х. Решение национальной языковой проблемы в СССР [Текст]. / К.Х. Ханазарова. – 2-ое изд. – М., 1982.
260. Харисов, Ф.Ф. Язык и нация: проблемы экологии в условиях полилингвизма [Текст]. / Ф.Ф. Харисов. – Казань, 1998. – 75 с.

261. Хасанов, Б.Х. Языки народов Казахстана и их взаимодействие [Текст]. / Б.Х. Хасанов. – Алма-Ата, 1976. – 216 с.
262. Хасанов, Б.Х. Национальные языки, двуязычие и многоязычие. Поиски и перспективы [Текст]. / Б.Х. Хасанов. – Алма-Ата, 1989. – 133 с.
263. Хасанов, Б.Х. Механизм введения и реализации Закона о языках в КазССР и пути внедрения государственного языка в различные сферы жизни [Текст]. / Б.Х. Хасанов. – Алматы, 1990. – 30 с.
264. Хитрик, К.Н. Обучение культуре общения и общению культурой [Текст]. / К.Н. Хитрик // Сборник научных трудов. – М., 1999. – №3. – Ч. 1. – С. 141-161.
265. Хмель, Н.Д. Целостный педагогический процесс [Текст]. / Н.Д. Хмель. – Алматы, 1999.
266. Хомский, Н. Язык и мышление [Текст]. / Н. Хомский. – М., 1972. – 122 с.
267. Цамеряна, И.П. Нации и национальные отношения в развитом социалистическом обществе [Текст]. / И.П. Цамеряна. – М.: Наука, 1979. – 192 с.
268. Шакирова, Т.М. Национальная культура как основа формирования личности учащихся в профессионально-технических лицеях [Текст]: автореф. дис. ... канд. пед. наук / Т.М. Шакирова. – Алматы, 2001. – 21 с.
269. Шафрикова, А.В. Мультикультурный подход в обучении и воспитании школьников [Текст]: автореф. дис. ... канд. пед. наук / А.В. Шафрикова. – Казань, 1998. – 16 с.
270. Шахиев, Г.Ф. Врожденное многоязычие каждого [Текст]. / Г.Ф. Шахиев. – Казань, 1997. – 20 с.
271. Шиянов, Е.Н. Развитие личности в обучении [Текст]. / Е.Н. Шиянов, И.Б. Котов. – М., 1999. – 288 с.
272. Шулембаев, К.Ш. Национальная культура, духовное согласие и современность [Текст]. / К.Ш. Шулембаев. – Алматы, 1994. – 153 с.

273. Энциклопедический словарь. / Под ред. В.Н. Ярцевой. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2002. – 709 с.
274. Эриксон, Э. Идентичность: Юность и кризис [Текст]: учебное пособие / Э. Эриксон. – М.: Прогресс, 1996. – 344 с.
275. Юдин, Э.Г. Системный подход и принцип деятельности: Методологические проблемы современной науки [Текст]. / Э.Г. Юдин. – М.: Наука, 1972. – 391 с.
276. Яковлева, Н.М. Теория и практика подготовки будущего учителя к творческому решению воспитательных задач [Текст]: дис. ... д-ра пед. наук / Н.М. Яковлева. – Челябинск, 1992. – 403 с.
277. Banks, J. Handbook of research on multicultural education [Text]. / J. Banks, C. Banks. – New York: Macmillan, 1995.
278. Banks, J. An Introduction to Multicultural Education [Text]. / J. Banks. – 4th. edition. – New York: Allen-Pearson, 2008.
279. Bennett, C. Comprehensive multicultural education: Theory and practice [Text] / C. Bennett. – 3rd ed. – Massachusetts: Allen&Bacon, 1995.
280. Bruner, J.S. The Culture of Education [Text]. / J.S. Bruner. – Cambridge: Harvard University Press, 1996.
281. Levinson, M. Mapping Multicultural Education' in Harvey Seigel [Text]. / M. Levinson // Oxford University Press. – 2009.
282. The International Encyclopedia of Education. – Vol. 7. Oxford: Pergamon Press, 1994. – 3963 p.
283. Wasonga, T. Multicultural education knowledgebase, attitudes, and preparedness for diversity [Text]. / T. Wasonga // International Journal of Educational Management 1989. – 2005. – №19 (1).